



Дублікат

Квитанція до платіжної інструкції 0 0.2895999354 1

Дата проведення
2023-03-11 18:33:00

Дата валютування
2023-03-13

Код квитанції
9299-1667-6260-0909
Період оплати
11.03.2023 - 11.03.2023

Відправник
Гусаченко Олександр Вікторович

Надавач платіжних послуг платника
АТ КБ ПРИВАТБАНК

Картка/рахунок платника
516874*****85

Сума літерами
одна тисяча сімдесят три грн 60 коп

Призначення
*101;3062620034;22030101, Судовий збір за позовом Гусаченко О.В., Першотравенський міський суд
Дніпр. обл. Гусаченко Олександр Вікторович; 11 березня 2023; .

Отримувач
ГУК у Дніп-кій обл/м.Перш/22030101

Надавач платіжних послуг отримувача
КАЗНАЧЕЙСТВО УКРАЇНИ (ЕЛ АДМ.ПОДАТ.)

Картка/рахунок отримувача
UA858999980313191206000004585

Сума
1073.60

Підпис банку (ЕЦП)

Підпис відправника

Код отримувача
37988155

Комісія
10.74



Щоб переглянути цей документ в електронній формі:

- 1) відвідати сторінку приватбанк.укр
- 2) ввести в рядок пошуку код квитанції та натиснути «Знайти»

Знайти код квитанції та натиснути «Знайти»

Ви зможете завантажити електронну копію електронно-цифровим підписом

Щоб отримати цей документ у вигляді квитанції про оплату:

Першотравенський міський суд Дніпропетровської області
52800, Дніпропетровська обл., м. Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави, буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач:

Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
92100, Луганська область, Сватівський район,
смт Троїцьке, вул. Жовтнева, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський район,
смт Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби зв'язку відсутні

Відповідач:

Гусаченко Надія Олександрівна,
27.09.1987 року народження,
РНОКПП та номер і серія паспорта невідомі
адреса останнього відомого зареєстрованого місця проживання:
91015, м. Луганськ, Артемівський район, квартал Степний, буд. 18, кв. 101
номер телефону, адреса електронної пошти та інші засоби зв'язку: невідомі

ПОЗОВНА ЗАЯВА про розірвання шлюбу

З 18.11.2006 я, Гусаченко О.В. перебуваю у зареєстрованому шлюбі з Гусаченко Н.О. (прізвище до реєстрації шлюбу – Чичай).

Шлюб з відповідачкою був зареєстрований Артемівським відділом державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Луганського міського управління юстиції, актовий запис №869.

Від шлюбу маємо неповнолітню дитину – сина Гусаченко Данііла Олександровича, 13.02.2007 року народження.

Поступово стосунки між мною та відповідачкою погіршувалися, що в кінцевому результаті призвело до фактичного припинення шлюбних відносин. Кожен з подружжя має діаметрально протилежні погляди на шлюб та сім'ю.

Вважаю, що наша сім'я остаточно припинила своє існування, а тому збереження з відповідачем сім'ї є неможливим та суперечить інтересам кожного з нас, примирення неможливе. Причиною розпаду нашої сім'ї стало те, що ми втратили один до одного почуття любові, довіри, взаємоповаги, порозуміння, тобто фактично ми стали один до одного чужими людьми.

Подальше спільне проживання з відповідачкою, збереження з нею шлюбу суперечило б інтересам кожного з нас.

Відповідно до ст. 110 Сімейного кодексу України, позов про розірвання шлюбу може бути пред'явлений одним із подружжя.

Згідно ч. 2 ст. 112 Сімейного кодексу України, суд постановляє рішення про розірвання шлюбу якщо буде встановлено, що подальше спільне життя подружжя і збереження шлюбу суперечило б інтересам одного з них, інтересам їхніх дітей, що мають істотне значення.

При цьому, доводжу до відома суду, що між мною та відповідачкою не має спору щодо поділу майна та участі у вихованні дитини, а також з приводу визначення місця її проживання.

Відповідно до ст. 141 ЦПК України судовий збір покладається на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Згідно зі ст. 133 ЦПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Звертаючись до суду, я сплатив судовий збір в сумі 1073,60 грн.

Першотравенський міський суд

Дніпропетровська область

Вх. № 148/06 М. 03 2/3

Відповідач

Відомості про вжиття заходів досудового врегулювання спору – не вживались.
Відомості про вжиття заходів забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви (заяви), якщо такі здійснювались - не вживались.

Документи, копії яких додаються до заяви містяться у мене в оригіналі, крім, оригіналу свідоцтва про шлюб, який знаходиться у відповідача по справі.

Попередній (орієнтовний) розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести у зв'язку із розглядом справи – витрати складаються із судового збору, який становить 1073,60 грн.

Підтвердження позивача про те, що ним не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав – підтверджую.

При цьому, звертаю увагу на те, що розпорядженням ВССУ з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про визначення територіальної підсудності справ» від 02.09.2014 № 2710/38-14 визначено територіальну підсудність Артемівського районного суду міста Луганська на Білокуракинський районний суд Луганської області.

Відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06.03.2022 № 1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ, Білокуракинського районного суду Луганської області, на Першотравенський міський суд Дніпропетровської області.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 12, 13, 81, 133, 141 ЦПК України, ст.ст. 104, 105, 110, 112 Сімейного Кодексу України,

ПРОШУ СУД:

1. Шлюб, зареєстрований Артемівським відділом державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Луганського міського управління юстиції, актовий запис №869, між мною, **Гусаченко Олександром Вікторовичем**, та **Гусаченко** (прізвище до реєстрації шлюбу – Чичай) **Надією Олександрівною** розірвати.

Також звертаюся до суду з заявою про розподіл судових витрат у порядку, встановленому ст. 141 ЦПК України, та прошу суд у разі задоволення позову стягнути з відповідача на користь позивача понесені судові витрати у виді судового збору у розмірі 1073,60 грн.

2. Клопотання задовольнити та здійснювати розгляд справи за моєї відсутності.

Проти заочного розгляду справи та ухвалення заочного рішення по справі не заперечую.

3. Копію рішення після набрання ним законної сили надіслати до органу реєстрації актів цивільного стану для внесення відомостей до Державного реєстру актів цивільного стану громадян та проставляння відмітки в актовому записі про шлюб.

Додатки:

- ✓ документ, що підтверджує сплату судового збору в розмірі 1073 грн. 60 коп.;
- ✓ копія позовної заяви - 1 примірник;
- ✓ копія паспорта на ім'я позивача – 2 примірника;
- ✓ копія свідоцтва про шлюб – 2 примірника;
- ✓ копія свідоцтва про народження – 2 примірника;
- ✓ заява позивача про повідомлення про розгляд справи – 1 екземпляр для суду;
- ✓ письмові пояснення – 1 екземпляр для суду;
- ✓ заява про розгляд справи за відсутності позивача – 1 екземпляр для суду;
- ✓ заява про заочний розгляд справи – 1 екземпляр для суду;
- ✓ клопотання про витребування доказів – 1 екземпляр для суду.

Разом з тим, звертаю увагу на те, що Верховний Суд у своїй постанові від 19.10.2022 у справі №526/442/22 дійшов висновку, що залишення позовної заяви без руху з підстав ненадання оригіналу свідоцтва про шлюб є порушенням принципу верховенства права.

З повагою,
позивач
11.03.2023

О.В. Гусаченко

УКРАЇНА



ПОВТОРНО

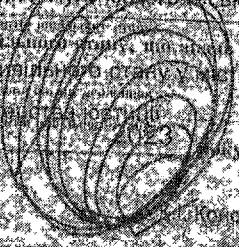
Прізвище: Гусаченко
 ім'я: Олександр по батькові: Вікторович
 дата народження: 07 листопада 1983 року
 Україна, Луганська область, селище міського типу Троїцьке

Україна
 Прізвище: Чичай
 ім'я: Надія по батькові: Олександрівна
 дата народження: 27 вересня 1987 року
 Україна, Луганська область, місто Луганськ

Україна
 дата реєстрації: 18 листопада 2006 року
 вісімнадцятого листопада дві тисячі шостого року

дата: 18 листопада 2006 року
 ідентифікаційний номер: 869
 Прізвище: Гусаченко
 ім'я: Гусаченко


Місце реєстрації: м. Березна, вулиця Героїв, будинок 10
 цивільного стану реєстраційної служби Луганської міської управління згоді



**ЗГІДНО 3
 ОРИГІНАЛОМ**

1.1. 03. 2023



Г. О. В. Гусаченко


 ДЕРЖАВНО-РЕЄСТРАЦІЙНИЙ ЦЕНТР
 ПОВІТОБНО
СВІДОЦТВО ПРО НАРОДЖЕННЯ

Прізвище: **Гусаченко**
 ім'я: **Данііл** на батька: **Олександрович**
 народився (дата): **13 лютого 2007 року**
 тринадцятого числа лютого місяця сьомого року
 місце народження: **Україна**
Луганська область
місто Луганськ
 про рік: **12** числа **березня** місяці **2007** року закінчено
 актом про народження № **233**

Батько: **Гусаченко**
Олександр Вікторович
 Україна
 Мати: **Гусаченко**
Надія Олександрівна
 Україна

Місце державної реєстрації: **Тернопільський відділ державної реєстрації актів
 цивільного стану реєстраційної служби Луганського міського управління юстиції**
 Орган державної реєстрації актів цивільного стану: **Відділ державної реєстрації актів цивільного стану у місті Харкові Східного
 регіонального управління Міністерства юстиції**
 березня 2007 року



ГНОКЦП
 К.І. Косаченко, голова
 Голова реєстраційної служби

Серія І-ВІ № 648922

**ЗГІДНО З
ОРИГІНАЛОМ**

11.03.2023

О.В. Гусаченко

Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області
52800, Дніпропетровська обл., м.
Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави,
буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач: Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
92100, Луганська область, Сватівський район,
смт Троїцьке, вул. Жовтнева, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та
адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський
район,
смт Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби
зв'язку відсутні

Відповідач: Гусаченко Надія Олександрівна

ЗАЯВА

про розгляд справи за відсутності позивача

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 43 ЦПК України, учасники справи мають право подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб.

Сторона позивача вважає необхідним скористатися своїм правом та звернутися до суду з даною заявою.

Прошу суд прийняти до розгляду дану заяву, задовольнити її та здійснювати судовий розгляд справи за моєї відсутності (позивача по справі).

Також слід зазначити, що дану заяву подано з дотриманням визначених ст. 183 ЦПК України вимог до її форми та змісту, а тому вона має бути прийнята судом до розгляду та долучена до матеріалів справи.

Разом з тим, відзначаю, що дана заява не є заявою по суті справи, а також до неї не додано нових, додаткових доказів у зв'язку з чим в силу приписів глави 1 розділу III, ст. 183 ЦПК України не підлягає направленню іншим учасникам справи.

На підставі вищевикладеного, керуючись приписами зазначених положень законодавства, -

ПРОШУ СУД:

1. Прийняти дану заяву до розгляду, розглянути та задовольнити її.
2. Здійснювати розгляд справи за моєї відсутності (позивача по справі).

Проти заочного розгляду справи та ухвалення заочного рішення по справі не заперечую.

З повагою,
позивач
11.03.2023



О.В. Гусаченко

Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області
52800, Дніпропетровська обл., м.
Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави,
буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач: Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
92100, Луганська область, Сватівський район,
смт Троїцьке, вул. Жовтнева, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та
адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський
район,
смт Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби
зв'язку відсутні

Відповідач: Гусаченко Надія Олександрівна

ЗАЯВА **про заочний розгляд справи**

Відповідно до ч. 1 ст. 280 ЦПК України, суд може ухвалити заочне рішення на підставі наявних у справі доказів за одночасного існування таких умов:

- 1) відповідач належним чином повідомлений про дату, час і місце судового засідання;
- 2) відповідач не з'явився в судове засідання без поважних причин або без повідомлення причин;
- 3) відповідач не подав відзив;
- 4) позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

А тому, прошу суд прийняти дану заяву до розгляду.

Я не заперечую проти вирішення справи з особливостями, встановленими Главою 11 «Заочний розгляд справи» ЦПК України, на підставі наявних у справі доказів та поставлення ухвали про заочний розгляд справи.

Проти заочного розгляду справи та ухвалення заочного рішення по справі не заперечую.

**З повагою,
позивач
11.03.2023**



О.В. Гусаченко

Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області
52800, Дніпропетровська обл., м.
Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави
буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач: Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
92100, Луганська область, Сватівський район,
смт Троїцьке, вул. Жовтнева, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та
адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський
район,
смт Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби
зв'язку відсутні

Відповідач: Гусаченко Надія Олександрівна

ЗАЯВА

Керуючись ч. 1 ст. 130 ЦПК України, враховуючи введення та дію на території України воєнного стану, прошу суд повідомляти мене про час, дату та місце розгляду справи, про винесені процесуальні документи і про хід розгляду справи у телефонному режимі за вказаним мною номером телефону.

**З повагою,
позивач
11.03.2023**



О.В. Гусаченко

Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області
52800, Дніпропетровська обл., м.
Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави,
буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач:

Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
92100, Луганська область, Сватівський район,
смт Троїцьке, вул. Жовтєва, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та
адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський
район,
смт Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби
зв'язку відсутні

Відповідач: Гусаченко Надія Олександрівна

**КЛОПОТАННЯ
про вилучення доказів**

Згідно з ч. 6 ст. 177 ЦПК України, до заяви про визнання акта чи договору недійсним додається також копія (або оригінал) оспорюваного акта чи договору або засвідчений витяг з нього, а у разі відсутності акта чи договору у позивача - клопотання про його вилучення.

Відповідно до ч. 1 ст. 74 ЦПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Згідно ч. 1 ст. 81 ЦПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи.
Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.
Суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім вилучення доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов'язків щодо доказів, а також інших випадків, передбачених цим Кодексом (ч. 4, 5-7 ст. 81 ЦПК України).

Відповідно до ст. 83 ЦПК України, сторони та інші учасники справи подають докази у справі безпосередньо до суду. Позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви.

В силу ч. 1 ст. 84 ЦПК України, Учасник справи, у разі неможливості самостійно надати докази, вправі подати клопотання про вилучення доказів від суду.

Частиною 6 ст. 84 ЦПК України передбачено, що будь-яка особа, у якій знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду.

Крім цього, повідомляю суду, що відповідач відмовила мені у наданні оригіналу свідчення про шлюб.

Також доводжу до відома суду, що отримання оригінала свідчення про шлюб та надання його суду ускладнюється введенням та існуванням на території України воєнного стану, спричиненого збройною агресією Російської Федерації, а також існуванням бойових дій у Харківській області, де я фактично проживаю.

У зв'язку з цим вважаю необхідним звернутися до суду з клопотанням про вилучення доказів.

При цьому наголошую на тому, що має право на звернення до суду з відповідним клопотанням про вилучення, зокрема, оригінала свідчення про шлюб, передбачено положеннями ст. 177 ЦПК України.

Також, керуючись положеннями ч. 1 ст. 84 ЦПК України, ставлячи за мету забезпечення всебічного та повного розгляду справи судом, дослідження всієї сукупності доказів у справі, вважаю необхідним заявити клопотання про вилучення доказів, а саме: оригінала свідчення про шлюб

Також слід зазначити, що дане клопотання подано з додержанням визначених ст. 183 ЦПК України вимог до його форми та змісту, а тому воно має бути прийняте судом до розгляду та долучене до матеріалів справи.

На підставі вищевикладеного, керуючись приписами зазначених положень законодавства, -

ПРОШУ СУД:

1. У разі необхідності для всебічного і повного розгляду справи прийняти до розгляду, розглянути та задовольнити клопотання про вилучення доказів.
Вилучити:

- від відповідача Гусаченко Надії Олександрівни оригінал свідчення про шлюб серії І-ВЛ №503193, виданого Артемівським відділом державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної служби Луганського міського управління юстиції, актовий запис №8869.

та/або

- від органу реєстрації актів цивільного стану оригінал повторно виданого реєстру актів цивільного стану серії І-ВЛ №503193, актовий запис №869, чи Витяг з Державного Оксандром Вікторовичем, та Гусаченко (прізвище до реєстрації шлюбу - Чучаї) Надією Олександрівною, актовий запис №869.

Разом з тим, відзначаю, що дане клопотання не є заявою по суті справи, а також до нього не додано нових, додаткових доказів, у зв'язку з чим в силу приписів глави 1 розділу III, ст. 183 ЦПК України не підлягає направленню іншим учасникам справи.

З повагою,
позивач
11.03.2023

О.В. Гусаченко

клопотанням осіб, які беруть участь у справі, має право вимагати подання оригіналу».

Відтак, на момент її прийняття, Постанова Пленуму Верховного Суду України № 11 відобразала обґрунтовану позицію судів щодо необхідності подання саме оригіналі письмових доказів, зокрема, й оригіналу свідчення про шлюб.

Проте, чинна редакція ЦПК України встановлює вже інші положення щодо письмових доказів. Так, відповідно до ст. 95 ЦПК України:

«Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не передбачено цим Кодексом.»

Якщо подано копію (електронну копію) письмового доказу, суд за клопотанням учасника справи або з власної ініціативи може вимагати у відповідній особі оригінал письмового доказу. Якщо оригінал письмового доказу не подано, а учасник справи або суд ставить під сумнів відповідність поданої копії (електронної копії) оригіналу, такий доказ не береться судом до уваги».

Згідно ст. 175 ЦПК України свідчення про шлюб є одним із доказів, який підтверджує факт укладення шлюбу.

Таким чином, чинні норми ЦПК України надають право позивачу на подання суду належним чином засвідчених копій доказів, а не виключно оригіналі відповідних доказів.

Аналогічної позиції дотримуються і суди апеляційної інстанції у справах №526/1108/20 та №454/3934/20, - у зв'язку з чим дійшли висновку про несаконовність ухвал суду першої інстанції щодо залишення позовної заяви без руху з підстав ненадання оригіналу свідчення про шлюб, скасування ухвал суду про повернення позовних заяв та направлення справ до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Отже, залишення судами без руху позовів про розірвання шлюбу з причини неподання позивачем оригіналу свідчення про шлюб з посиланням на положення постанови Пленуму Верховного суду України є необґрунтованими.

Аналогічних правових висновків дійшов і Верховний Суд у своїй постанові від 04.03.2020 у справі №559/2162/18, відповідно до яких, зважаючи на зміст статей 175, 177 ЦПК України, наявність обґрунтованого клопотання позивача про витребування у разі необхідності оригіналу свідчення про шлюб, залишення позову без руху/без розгляду з підстав ненадання оригіналу свідчення про шлюб є порушення принципу верховенства права, права на справедливий суд, суперечить завданням цивільного судочинства.

Крім цього, у вказаній постанові Верховний Суд наголосив на наступному.

Суд, здійснюючи правосуддя, захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором (стаття 5 ЦПК України).

Відповідно до частини п'ятою статті 12 ЦПК України суд, зберігаючи об'єктивність і неупередженість: керує ходом судового процесу; стримує втручанням сторін шляхом досягнення угоди між сторонами; роз'яснює у випадку необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов'язки, наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій; стримує учасникам судового процесу в реалізації ними прав,

Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області м. Дніпропетровська обл.,
Першотравенськ, вул. Шахтарської Слави, буд. 16
номер телефону: 056(33)5-13-15

Позивач:
Гусаченко Олександр Вікторович,
07.11.1983 року народження,
РНОКПП 3062620034,
адреса зареєстрованого місця проживання:
921100, Луганська область, Сватівський район,
смт. Тройцьке, вул. Жовтнева, буд. 8
адреса фактичного місця проживання та адреса для листування:
62459, Харківська область, Харківський район,
с.мт. Високий, вул. Райдужна, буд. 38
номер телефону: +380960410499
адреса електронної пошти та інші засоби зв'язку відсутні

Відповідач: Гусаченко Надія Олександрівна

ПИСЬМОВІ ПОЯСНЕННЯ

Верховно необхідним наголосити на тому, що у разі залишення судом позовної заяви без руху з підстав ненадання оригіналу свідчення про шлюб, то вимога суду про усунення «недоліків позовної заяви» шляхом надання відповідного документа буде об'єктивно та обґрунтовано безпідставною і незаконною.

Так, необґрунтованими є висновки судів першої інстанції про те, що обов'язковою умовою при подачі позову про розірвання шлюбу є подання оригіналу свідчення про шлюб.

У п. 4 постанови Пленуму Верховного суду України від 21.02.2007 №11 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя» зазначено, що до заяви про розірвання шлюбу додаються: свідоцтво про реєстрацію шлюбу, копії свідчень про народження дітей, довідки щодо розміру зарплати та інших доходів, а також усі необхідні документи відповідно до заявлених вимог.

Отже, суди, вказуючи на необхідність додати до позову/заяви про розірвання шлюбу оригінал свідчення про шлюб, зазвичай посилаються на положення п. 4 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 11 від 21.12.2007 «Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про право на шлюб, розірвання шлюбу, визнання його недійсним та поділ спільного майна подружжя».

Однак, відповідні положення Постанови Пленуму Верховного суду України відповідали нормам цивільного процесуального законодавства того часу. Так, ч. 2 ст. 64 ЦПК України (в редакції від 16.06.2007 року) визначала, що «письмові докази, як правило, подаються в оригіналі. Якщо подано копію письмового доказу, суд за

порушувати право на доступ до за захистом своїх порушень, невизначених або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Більш того, недоречними та необґрунтованими будуть посилення сулу на положення п. 4 постанови Пленуму Верховного Суду України №11 від 21.12.2007, оскільки, наразі, норми ЦПК України, якими передбачалися вимоги до доказів, які подаються до сулу, та на підставі яких були зроблені відповідні висновки є втрачені Пленуму Верховного Суду України, є не чинними, а тому безпідставним є втручання викладених у вказаному пункті роз'яснень, які є неактуальними, зроблених відносно норм процесуального права, які втрачали свою чинність, та які не відповідають реальному стану правовавідносин між сторонами і актуальній судовій практиці.

Крім того, звертаю увагу, що як неодноразово наголошував Верховний Суд у своїй постанові, суду слід взяти до уваги актуальну судову практику, яка відповідає дійсному стану правовавідносин та прийнята в часі пізніше.

У свою чергу варто відзначити, що у разі залишення позовної заяви без руку недоречними та бездієвними буде посилення сулу на те, що на виконання вимог ст. 175 ЦПК України позивач має надати оригінал свідоцтва про шлюб, так як вимоги процесуального законодавства не визначають такого конкретного обов'язку позивача по справі, а саме: при зверненні до сулу з позовною заявою про розірвання шлюбу, подати оригінал свідоцтва про шлюб.

Подання доказів є виключно правом позивача, а їх належність, достовірність та достатність може бути перевірена судом виключно під час судового розгляду справи по суті, а не на стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі.

Аналізуючи наведене слід констатувати, що у разі постановлення судом ухвали про залишення позовної заяви без руку з підстав непадання оригіналу свідоцтва про шлюб, у відповідній частині вона буде передчасною, постановлена суденом з порушенням норм матеріального та процесуального права.

Тобто висновки суду про необхідність подання оригіналу свідоцтва про шлюб будуть помилковими, незаконними та протиправними.

Крім того, суд не позбавлений можливості втрудитися оригінал свідоцтва про шлюб в подальшому при розгляді справи.

При цьому, відповідно до п. 7 постанови Пленуму Верховного суду України від 12.06.2009 «Про застосування норм цивільного процесуального законодавства при розгляді справ у суді першої інстанції» подання доказів можливе на наступних стадіях цивільного процесу, тому суд не вправі через неподання доказів при пред'явленні позову залишити заяву без руку та повертати заявнику.

За змістом ст.ст. 13, 175 ЦПК України позивач (заявник) на власний розсуд обґрунтовує свої вимоги з викладом відповідних обставин та зазначенням доказів, що підтверджують такі обставини, а тому суд не вправі через неподання доказів при пред'явленні заяви залишити її без руку та повертати заявнику.

Крім того, на стадії пред'явлення позовної заяви, вирішення питання про наявність/відсутність підстав для відкриття провадження у справі, суд першої інстанції перевіряє відповідність позовної заяви вимогам статті 175 ЦПК України, тобто перевіряє передумови права на пред'явлення позову особи та допридаття порядку її подання, та не вправі уточнювати, проголосувати позивачу надати (закрити) докази, які на думку суду повинні відповідати за позовом.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Відомо, що, незважаючи на те, що законодавство не передбачає прямої відповідності між нормами ЦПК України та нормами Конституції України, це не означає, що ці норми не повинні бути узгоджені між собою.

Також, відповідно до ч. 2 ст. 197 ЦПК України, у підготовчому засіданні суд, зокрема, вирішує питання про вилучення додаткових доказів та визначає строки їх подання; вирішує заяви та клопотання учасників справи.

А тому суд не позбавлений можливості витребувати оригінал свідчення про шлюб, про що мною заявлено відповідне клопотання.

При цьому звертаю увагу суду на те, що в силу п. 4 ч. 5 ст. 12 ЦПК України, саме суд має сприяти учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених ЦПК Кодексом.

У разі не відкриття провадження у справі матиме місце порушення положень ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, відповідно до якої кожній фізичній або юридичній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також, справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Суд позбавить позивача «права на суд», «права на доступ до правосуддя», яке відповідно до практики Європейського суду з прав включає не тільки право ініціювати провадження, але й право отримати «вирішення» спору судом (рішення у справі «Кутіч проти Хорватії», заява № 48778/99).

Також слід зазначити, що дані письмові пояснення подано з додержанням визначених ст. 183 ЦПК України вимог до їх форми та змісту, а тому вони мають бути прийняті судом до розгляду та долучені до матеріалів справи.

На підставі вищевикладеного, керуючись приписами зазначених положень законодавства, -

ПРОШУ СУД:

1. Прийняти до розгляду, розглянути та долучити до матеріалів справи дані письмові пояснення.

Питання про прийняття позовної заяви до розгляду та відкритті провадження у справі здійснювати з урахуванням викладених у даних письмових поясненнях доводів та аргументів.

Разом з тим, відзначаю, що дані письмові пояснення не є заявою по суті справи, у зв'язку з чим в силу приписів глави 1 розділу III, ст. 183 ЦПК України не підлягають направленню іншим учасникам справи.

З повагою,
позивач
11.03.2023



О.В. Гуса́ченко