

**Новомосковський
міськрайонний суд**
Дніпропетровської області
51200, м. Новомосковськ, вул.
Велика Ковалівка, 10-Б

Позивач

ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ
ВОЛОДИМИРОВИЧ
ел. пошта sergeev214@ukr.net
тел. 380954351225
адреса Луганська область,
м.Северодонецьк, вул.Новікова,
буд. 11 А , кв. 45
РНОКПП 2676218736

Представник позивача

Відповідач

Калініченко Наталія Вікторівна
ел. пошта
natalika.maya@gmail.com
тел. 380955581032
адреса Зареєстрована Луганська
область, м.Луганськ,
кв.Ольховський, буд.6) кв.40,
91015; остання відома адреса
реєстрації як внутрішньо-
переміщеної особи: Луганська
область, м.Северодонецьк, пр.
Гвардійський, буд.63Б, кв.79,
93412
РНОКПП 2794508749

Третя особа

Орган опіки та піклування
Северодонецької міської
Військово-цивільної адміністрації
Северодонецького району
Луганської області
ел. пошта vca@sed-rada.gov.ua
тел. 380645244016
адреса Луганська область, м.
Северодонецьк, бульв Дружби
Народів, буд.32, 93404

СДРПОУ-26204220

Дні.
Ідентифікаційний код 25509300
№ 06.22

183/2912/22
2/183/2284/22
Парфонов Д.О.

Позовна заява про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні

З 2001 до грудня 2016 року я перебував у шлюбі з Калініченко Наталією Вікторівною, 1976 р.н. (майже 46 років), котрий всупереч інтересів дітей було розірвано за її ініціативою.

Від шлюбу в нас є спільні діти - Горбаньов Святослав Андрійович, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною - **6 років**), Горбаньов Вячеслав Андрійович, 04.02.2004 р.н. (18 років), котрі проживали з останньою та її матір'ю - Калініченко Валентиною Андріївною, 1955 р.н.

(67 років) у двокімнатній квартирі за адресою м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, б. 63 «Б», кв.79. За тією же адресою був зареєстрован та мешкав і я.

Щоб уникнути постійних конфліктів, провокованих Калініченко Н.В. та її матір'ю

(в основному щодо виховання дітей, щодо зменшення залежності дитини від гаджетів, комп'ютера, котрий з дозволу Відповідача та Калініченко В.А. великим протягом часу безконтрольно дивився відео, грався й зіпсував зір до 60%) та таким чином виключити нервування дітей, я вимушен приблизно з січня 2021 року проживати окремо.

В подальшому я особисто лікував дитину у офтальмологічній приватній лікарні та виправив зір до 90% (довідка раніше була надана до справи № 428/10765/21).

Зазначаю що я пенсіонер МВС України, маю вищу гуманітарну юридичну освіту, та в мене був додатковий час й велике бажання на спілкування й виховання дитини; взагалі в мене нормальне ставлення до людей; підтримую здоровий образ життя, до алкоголю байдужий та прагну культивувати це дітям. Також постійно займався з дітьми вихованням та соціальним розвитком, в т.р. з меншим сином робили домашні саморобки (наприклад кормушки для птахів), доглядали за придворової ділянкою - за деревами та квітам, а також це робили й у дитсадку; водив дитину, зарахованого за моєї ініціативи, до підготовчої школи кружку та вокального гурту Северодонецької ВЦА (довідка-характеристика з дитсадка й розвиваючих гуртів ВЦА раніше були надані до справи № 428/10765/21).

Крім того й зараз я добровільно сплачую кошти на утримання обох дітей Горбаньова В.А. та Горбаньова С.А., згідно своєї заяви (довідка ГУ ПФУ №4458-4757/Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021, оригінал довідки раніше було долучено до справи № 428/10765/21).

Оскільки, на мою думку, Калініченко Н.В. підлегла чужому негативному впливу, особливо з боку матері, в силу особистої образи на мене, навмисно й усвідомлено, незле мені, приблизно з травня 2021 року, всупереч інтересів дітей, постійно стала перешкоджати у спілкуванні з ними, негативно налаштувала їх по

2
відношенню до мене, забороняла зустрічатися з ними, навіть у вихідні дні та свята.

Неодноразово стверджувала що дозволить бачитись та спілкуватися з меншим сином Святославом: «лише через суд». Навіяла дитині що я начебто його вкраду, тому не можна йому зі мною бачитись наодинці, та що «хочу їх отруїти», а тому не можна від мене приймати подарки (ягоди, фрукти, вітаміни та інше). Дитина в силу свого малолітнього віку не усвідомлює абсурдність подібних висловів та під постійним наглядом й психологічним впливом Відповідача стала утрачати емоційний зв'язок зі мною.

Куплені мною для дитини продукти Відповідач викидала у сміття з приводу нібито «їх неякісності». Крім того відмовила у використанні дитиною дитячого велосипеда купленого мною раніше сину до дня народження, з мотивів нібито відсутності краси та якості. За таких обставин я віддав велосипед у гуманітарну допомогу погорільцям.

Відповідач забороняла забрати сина Святослава з дитсадка (50 метрів від дому), погуляти з ним у дворі на ігровий майданчику біля вікон квартири в колі сусідських дітей, сходити до парку, до розважального дитячого комплексу, зводити його в бібліотеку чи до спортивних секцій, – усе це в зоні пішохідного доступу до 500 метрів. У рідкі зустрічі при спілкуванні з дитиною у присутності Калініченко Н.В., дитина під впливом її провокативної поведінки та нав'язаних нею негативних спогадів, взачасту нервував та поспішав до дому.

Крім того Калініченко Н.В. переконала старшого сина - Горбаньова В.А., котрий зараз навчається у ВУЗі в м. Києві, заблокувати телефонний та інтернет зв'язок зі мною й досі наполегливо підтримує його в цьому, продовжує негативно налаштовувати його проти мене. А це в свою чергу впливає на свідомість молодшого брата- Горбаньова Святослава.

Натомість я у свою чергу, заради дітей, без зволікань, на прохання Калініченко Н.В. без зволікань 05.06.2021 надав їй нотаріально завірену заяву-довіреність на виїзд дітей за кордон (до Туреччини та Єгипту) в любий зручний час (копія заяви раніше була надана до справи № 428/10765/21).

Існування перешкод та заборону з боку Калініченко Н.В. мені у спілкуванні з дітьми весною 2021 року опосередковано підтверджується тим, що вже з 05 квітня 2021 року я став збирати відповідні документи для надання їх до суду в якості доказів мого прагнення до розвитку дітей.

За таких обставин, заради збереження психіки дитини, я був вимушен максимально

зменшити своє спілкування з меншим сином та на початку червня 2021 звернувся до

Служби у справах дітей Северодонецької ВЦА с заявою про вільне спілкування з дитиною,

без участі Калініченко Н.В.

Прошу звернути увагу суду, що таким чином відповідач в порушення сімейного законодавства назле мені заборонила спілкування з дитиною у весь літній 3

місячний

період 2021 року, максимально сприятливий для фізичного, соціального розвитку та дозвілля

дитини.

Розпорядженням № 1511 від 19.08.2021 керівника Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, було визначено часи спілкування: у вівторок та четвер з 16.30 год. до 18.00 год., у суботу з 10.00 год. до 14.00 год., перші 6 місяців у присутності матері, а в інші дні та часи за попередньою домовленістю з матір'ю дитини, не порушуючи режиму та розпорядку дня дитини.

Крім того рішенням попереджене про недопустимість налаштування дитини проти кожного з батьків.

Такий маленький час на спілкування з дитиною, Відповідач постійно порушувала, а

також часто штучно зменшувала за рахунок провокацій у ході зустрічі з сином й сумісних

прогулянок утрюх.

Крім цього, в інші дні та часи (в т.р. неділя та свята) Калініченко Н.В. навпаки категорично відмовляла мені у спілкуванні з сином, в т.р. телефоном; з початку навчального року з 01.09.2021 у першому класі СШ № 4 забороняла забрати його зі школи та відвести до дому (відстань 200 метрів), вивчати з ним шкільні домашні завдання; на мою пропозицію відмовила у можливості запису дитини до спортивної секції (хоча він просив мене за це), чим свідомо погіршує його правовий та психологічний стан, розриває наші з ним сімейні стосунки.

Також Калініченко Н.В. й в подальшому продовжила налаштувати дитину проти мене, навіть при сумісних прогулянках переривала та забороняла мої ініціативи з виконання невеличких розумних дитячих бажань сина (купити солодощі, фрукти, дині, кавуни та інше; погратися та побігати у дворі з дітьми, сходити на спортмайданчик, до парку, до невеличкого озера, - все фактично в пішої досяженості 400-500 метрів), від чого дитина в подальшому починав нервувати й злитися.

Про дитячі ініціативи в ході сумісних прогулянок у-трюх: прогулянку зі мною в якийсь парк, чи покупку чогось та інше, син Святослав вимушен просити дозволення від Калініченко Н.В. і лише після отримання її дозволу у нас інколи з'являлася можливість під її наглядом пройти до розважального комплексу, магазину.

Початок активного перешкоджання та провокативної поведінки з боку Калініченко Н.В. у спілкуванні з дитиною, та подальшого його негативного настроювання проти мене почалось саме у суботу 18.09.2021 приблизно о 12 години, в єдиний вихідний день тижня (відповідно графіка), під час прогулянки з сином во

3
дворі дома. Відповідач провокативно штучно створила конфліктну ситуацію з мотивів зменшення й зміни часу спілкування з дитиною, поглядів на його виховання, наших з нею відносин з цього приводу,- після чого заборонила прогулянку з дитиною та завела до дому.

В подальшому 20.09.2021 Калініченко Н.В. звернулася до поліції з заявою про конфлікт зі мною у суботу 18.09.2021, надавши викривлені необ'єктивні пояснення обставин та підґрунтя конфлікту, не відповідаючих дійсності. На підставі заяви отримала довідку психолога щодо перенесеного психологічного насильства. Однак в цій довідці немає обґрунтування про причинно-наслідковий зв'язок саме між моїми можливими виказуванням чи діями та її психологічним станом на час тестування, котрий був пригнічений фактично ще з початку бойових дій в країні з 2014 року, що спричинило наше внутрішнє переміщення та й на фоні не дуже задовільного економічного стану держави. Крім того висновок психолога визиває сумнів, **не є обов'язковими**, та його треба було оцінювати **у сукупності з іншими матеріалами, чого не було зроблено не психологом не поліцією**. Саме дії Калініченко Н.В., з огляду на її провокації та психічну самозбудженість, природну нервовість, злобність та нестриманість при конфліктних ситуаціях, в зв'язку з налаштуванням дітей проти мене, що псує психіку дитині й не було враховано у висновках психолога.

Довідку психолога в подальшому Калініченко Н.В. використала для винесення поліцією тимчасового заборонного припису мені на спілкування з Відповідачем строком на 10 діб;

а в подальшому (за зловмисною метою Відповідача, для заборони мені відвідування й спілкування з дитиною по місцю проживання під час свят, дня народження чи можливого захворювання) для винесення Северодонецьким міським судом обмежувального припису строком на три місяці з 17.11.2021 до 17.02.2022 на відвідування мною помешкання Відповідача, де також мешкали й мої неповнолітні діти Горбаньов Святослав й Горбаньов Вячеслав (рішення Северодонецького міського суду Луганській області від 17.11.2021 у справі № 428/10786/21, щодо обмежувального припису).

Рішення Северодонецького міського суду від 17.11.2021 у справі № 428/10786/21 було

винесено **без урахування висновків Верховного Суду** в таких справах, а саме що **конфлікти з Відповідачем відбувалися щодо способів виховання дитини, котре не може вважатися психологічним насиллям** й тому, на підставі п.1 ч.2 ст. 389 ЦПК України мною оскаржується в касаційній інстанції.

Верховним Судом Касаційного цивільного суду 21.02.2022 винесено ухвалу про відкриття провадження по справі № 428/10786/21 за касаційною скаргою Горбаньова А.В. на рішення Северодонецького міського суду від 17.11.2021 щодо винесення обмежувального припису після його апеляційного перегляду. Розгляд цієї справи на даний час триває, про що мене повідомлено телефонограмою КЦС Верховного Суду від 04.05.2022 (документи додаються до позову).

В зв'язку з обмеженням у спілкуванні з дитиною, я повторно звернувся до Служби

у справах дітей Северодонецької міської ВЦА про збільшення часу для спілкування та виховання дитини.

Нажаль, з урахуванням необ'єктивної довідки психолога, без урахування усіх обставин, на підставі частково викривлених свідчень Відповідача, оновленим розпорядженням Северодонецької міської ВЦА № 2155 від 29 жовтня 2021 року комісією, члени котрої не мають юридичної освіти (в основному вчителі), з емоційним підґрунтям, мені було встановлено зовсім нелогічний та дуже малий хронометраж часу для спілкування з малолітнім сином - Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н. (на той час 6 років,) - у ввечері в темний прохолодний час (дощі, мороз) лише по одній годині:

у вівторок та четвер з 17.30 до 18.30 та дві години у суботу з 14.00 до 16.00,

а загалом усього 4 години на тиждень, та в інші дні за згодою батьків, й тільки у присутності матері, чим фактично мене штучно було позбавлено батьківських прав.

Цим рішенням також попереджене про недопустимість налаштування дитини проти кожного з батьків.

3 жовтня 2021 року Калініченко Н.В. формально «прикриваючись» рекомендує розпорядженням Северодонецької міської ВЦА, фактично обмежила дитину й мене у спілкуванні; заборонила спілкування у інші дні та часи, в тому разі у свята. Навіть відмовила бути присутнім у-трех з її участю 14.10.2021 у державне свято - День захисників України на параді військової техніки у центрі м. Северодонецька.

За надуманих мотивів заборонила відвідувати дитину по місцю проживання, навіть коли він, зі слів відповідача, себе не дуже гарно почував; не повідомляла про стан здоров'я дитини та відмовила бути присутнім у лікаря на час його огляду та купити необхідні ліки. На пропозицію підвезти дитину своєю машиною у лікарню та звідти, також відмовила в цьому, заявив щось на кшталт: «Тебе це не касається».

Також Відповідач негативно настроювала дитину проти мене щоб дитина не бажав спілкуватися чи вийти на вулицю (Відповідач навмисно створювала штучні умови, наприклад включала комп'ютер чи ТВ, від котрого дитина не міг відлучитися щоб піти зі мною на вулицю в час відповідно з графіком; також під її психологічним впливом й тиском дитина нервувала та вимикала телефон, переданий йому відповідачем, відмовляючись спілкуватися).

В зв'язку з такою провокативною протиправною поведінкою Калініченко Н.В., я додатково був вимушен звертатися до поліції, до Северодонецької міської ВЦА, до керівництва СЗ Школи № 4, її керівництва з відповідними заявами та проханням роз'яснення відповідачу сімейного законодавства, сутності розпорядження, недопущення його порушення, відповідної поради більш свідомих в цьому плані осіб.

Зазначаю, що керівництво СЗ Школи № 4 мені дозволило спілкуватися з сином в школі у присутності класного керівника, з повідомленням відповідача, але остання зустрічі з дитиною забороняла та перешкоджала в цьому.

4

Наданими поліцією відповідями № 25003/111/34/04-2021 від 18.10.2021,
№ 25020/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 30107/111/34/04-2021 від 18.10.2021,

№ 30942/111/34/04-2021 від 25.10.2021 вказано що з Калініченко Н.В. неодноразово проводилися роз'яснювальні профілактичні бесіди про недопущення порушень розпорядження Северодонецької міської ВЦА (відповідь-довідки раніше були надані до справи № 428/10765/21; для відновлення цих відомостей на ел.пошту ГУНП МВС України в Луганській області 03.06.2022 надіслана заява /додається до позову/- відповіді досі не отримано).

Фактично дії Калініченко Н.В. несуть ознаки психологічного насильства відносно дітей та мене й можуть бути підставою для винесення само відносно неї поліцією чи судом заборонного (обмежувального) припису, а також нести адміністративну чи кримінальну відповідальність.

Лише після мого неодноразового звернення до держорганів та під впливом думки сусідів Калініченко Н.В. стала частково виконувати вимоги розпорядження Северодонецької міської ВЦА.

Фактично дії Калініченко Н.В. несуть ознаки психологічного насильства відносно дітей та мене й можуть бути підставою для винесення само відносно неї заборонного (обмежувального) припису.

Незважаючи на вищевикладене, Відповідач спілкування з дитиною в інші дні й часи поза графіком категорично забороняла. До поліції чи до Северодонецької міської ВЦА я з заявами про порушення рішення ВЦА в подальшому більш не звертався, тому що це досі не призвело до ефективного результату; на зауваження цих органів Відповідач майже не реагує.

За таких обставин 12.11.2021 я вимушен був звернутися до Северодонецького міського суду Луганської області з позовною заявою до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з дитиною - Горбаньовим С.А., 2015 р.н.

22 листопада 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І., розглянувши матеріали позовної заяви Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні, - відкрила провадження у справі № 428/10765/21.

28 грудня 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І., винесла ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті на 02 лютого 2022 року. Крім того судові засідання проводилось й 09.02.2022,

та в подальшому розгляд справи було призначено на 02.03.2022.

Крім того, згідно з моєю заявою, для можливого тимчасового проживання мого сина - Горбаньова Святослава Андрійовича, 2015 р.н., зі мною у квартирі за адресою місто Северодонецьк, вул. Новікова, б.11"А", кв. 45, органом опіки та піклування Северодонецької міської ВЦА було відвідано місце мого проживання та складено відповідний акт обстеження. Згідно з актом обстеження від 06 грудня 2021 року для дитини у квартирі є нормальні добрі умови, необхідна мебель - виділено диван, стінка, два крісла, комп'ютер, телевізор; в ванній кімнаті є пральна машина, водонагрівальний бак та інші усі комунальні послуги. **Висновок:** Для дитини в квартирі є необхідні умови для перебування. (Акт обстеження від 06 грудня 2021 раніше було надано до справи № 428/10765/21).

Звертаю увагу суду що Калініченко Н.В., навіть у ході розгляду Северодонецьким міського судом справи № 428/10765/21; **більше трьох місяців з листопада 2021 по лютий 2022** року, своїми провокаційними висловами й діями нівелювала усі мої прагнення для нормального розвитку дитини, його відпочинку, відновленню емоційному контакту з сином:

- у листопаді 2021 нібито під час хвороби дитини (зі слів відповідача) заборонила

побачити дитину навіть біля під'їзду дому;

- заборонила привітати та побачити сина Горбаньова С.А. у державні свята- *Католицьке Різдво* - 25 грудня 2021 (субота), *Новий рік* - 1 січня 2022, *Різдво Христове* - 7 січня 2022 та на передодні в четвер у вечорі 06.01.2022 (за графіком);

- не надала можливості поспілкуватися з ним у зимові канікули, зводити його до парку, чи у розважальні заклади; заздальгідь налаштувавши дитину проти мене, та сформувала його небажання на спілкування зі мною, в зв'язку з чим він відмовлявся вийти з дому на вулицю згідно з графіком, виказуючи своє небажання;

- **02 лютого 2022 року в день народження** мого сина Горбаньова С.А., навмисно в черговий раз, за для перешкоджання мені у спілкуванні з дитиною, відключила свій телефон, а також не надала не за телефоном, ані особисто привітати дитину зі святом - з днем народження, а також особисто зробити йому подарунки (подарунки я зміг передати дитині лише через сусідів).

- дитина - Горбаньов С.А. під час випадкових нечастих сумісних прогулянок у- трьох, дивлячись на матір й мене та асоціативно, під впливом негативних спогадів та психологічного постійного настроювання його вдома проти мене, нервував, висловлювався словами відповідача та її матері наприклад «тебе це не касається», «папаша» та інше подібне.

На мій погляд це свідчить про категоричне негативне настроювання Відповідачем дитини проти мене; слугує додатковим підґрунтям мого позову, в т.р. при вирішенні питання про моє спілкування саме без участі відповідача,

а також про можливість відвідувати дитину по місцю його мешкання у празники та коли він хворіє, саме в домашній привичній для нього обстановці, що було би ліпше для його соціального розвитку та психіки.

24.02.2022 Відповідач - Калініченко Н.В. з дітьми виїхала з м. Северодонецьк, про цей факт та куди мене не повідомила. На мої дзвінки на її телефон т. 095-558-10-32, СМС повідомленням на мобільний та інтернет зв'язок, в т.р. на Viber, її e-mail: natalika.maya@gmail.com (їх раніше Відповідач надавала до Северодонецького міського суду для зв'язку) з метою щодо можливої допомоги дітям та з'ясування стану здоров'я дітей, їх місця знаходження, - Калініченко Н.В. не відкликається. Місце проживання Відповідача та дитини мені досі не відомі (імовірно на Західній Україні). Відповідач це навмисно приховує, на телефонні дзвінки навмисно не відповідає.

В зв'язку з військовим станом й бойовими діями в Україні та неможливості передбачити у майбутньому місцезнаходження Відповідача, дітей чи моє - все це значно ускладнює можливість спілкування дитини зі мною, погіршує його соціальний розвиток, що прошу врахувати при розгляді справи.

Такими діями Калініченко Н.В. фактично позбавляє дітей у фізичному, соціальному, родинному розвитку; навмисно розриває емоційний зв'язок дітей зі мною, порушує законодавство в сфері сімейного права, а саме ст. 141, 157 Сімейного Кодексу України:

Стаття 141. Рівність прав та обов'язків батьків щодо дитини

1. Мати, батько мають рівні права та обов'язки щодо дитини, незалежно від того, чи перебували вони у шлюбі між собою.

2. Розірвання шлюбу між батьками, проживання їх окремо від дитини не впливає на обсяг їхніх прав і не звільняє від обов'язків щодо дитини, крім випадку, передбаченого частиною п'ятою статті 157 цього Кодексу.

Стаття 157. Вирішення батьками питань щодо виховання дитини

1. Питання виховання дитини вирішується батьками спільно.

2. Той із батьків, хто проживає окремо від дитини, зобов'язаний брати участь у її вихованні і має право на особисте спілкування з нею.

3. Той із батьків, з ким проживає дитина, не має права перешкоджати тому з батьків, хто проживає окремо, спілкуватися з дитиною та брати участь у її вихованні, якщо таке спілкування не перешкоджає нормальному розвитку дитини.

Висновки Верховного Суду, огляд судової практики КІС ВС :

I. Щодо спілкування батька з дитиною

1) Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати

Касаційного цивільного суду від 01 липня 2020 року, справа № 138/96/17, провадження № 61-17718св18, можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90411045>, -

...

а) При цьому під час вирішення спору щодо виховання дитини, зважаючи на її вікову категорію, бесіду з останньою має проводити психолог, головним завданням якого є встановлення дійсного психоемоційного стану дитини, визначення інтересів дитини та отримання думки щодо бажання дитини спілкуватися з батьками.

Крім того, коли суд бажає вислухати думку дитини аби визначити її побажання щодо проживання з одним із батьків, та при цьому не травмувати психіку дитини та уникнути тиску на неї, суд доручає органам опіки та піклування провести невимушену бесіду з дитиною в домашніх або інших комфортних для неї умовах, та повідомити суд про результати цієї бесіди.

Проте суд має враховувати висловлену думку системно, з'ясовуючи фактичні обставини справи, досліджуючи та надаючи належну правову оцінку зібраним у справі доказам у сукупності, що в результаті сприятиме правильному вирішенню питання місця проживання дитини. Тільки так будуть забезпечені найкращі інтереси дитини, а не інтереси та бажання батьків, які вони не можуть чи не бажають вирішувати в позасудовий спосіб.

При цьому суд має право постановити рішення всупереч думці дитини, якщо цього вимагають її інтереси (частина третя статті 171 СК України).

У справі, яка переглядається, малолітній ОСОБА_3 не висловлював думку щодо участі батька у спілкуванні з ним та у його вихованні, суд не встановив на підставі належних та допустимих доказів, що психоемоційний стан дитини свідчить про те, що спілкування з батьком поза його бажанням не відповідає найкращим інтересам дитини, а отже висновки суду першої інстанції, з якими погодився апеляційний суд, про можливість та доцільність встановлення способу участі батька у спілкуванні з дитиною та у її вихованні лише за бажанням дитини ґрунтуються на припущеннях, не підтверджені належними та допустимими доказами.

Зважаючи на наведене, Верховний Суд дійшов висновків про наявність правових підстав для зміни рішення суду першої інстанції, яке залишено без змін постановою апеляційного суду, шляхом виключення з мотивувальної та резолютивної частин висновків про встановлення способів участі батька у спілкуванні з дитиною та її вихованні лише за бажанням дитини.

....

б) При визначенні способу участі батька/матері у спілкуванні та вихованні дитини

суд має враховувати насамперед інтереси дитини, які не завжди можуть відповідати

її бажанням, з урахуванням особливостей віку, стану здоров'я та психоемоційного стану.

6

....

в) Визначення рішенням суду [попередньої інстанції], що на час перебування сина з батьком, останній несе повну відповідальність за життя та здоров'я дитини, також не відповідає вимогам законодавства, оскільки рішенням суду не можуть бути змінені імперативні норми права. Зазначаючи, що батько несе відповідальність на час перебування сина з ним, суди не зазначили, про який вид відповідальності йдеться. При цьому, незалежно від того, з ким з батьків проживає дитина, їхня цивільно-правова відповідальність визначається за правилами Цивільного та Сімейного кодексів України, зокрема, статтями 1178-1183 ЦК України (відшкодування шкоди, завданої малолітньою та неповнолітньою, особою відповідно). ...

Визначення у рішенні про відповідальність батька на час перебування сина з ним не є конкретним, суперечить чинному законодавству та не додає гарантій дотримання прав та інтересів дитини, а тому таке формулювання також підлягає виключенню із резолютивної частини рішення суду.

2) Судова практика Херсонського апеляційного суду щодо визначення способів участі у вихованні та спілкуванні з дитиною батьків, які проживають окремо (відповідає правовій позиції, висловленій Верховним Судом у справі № 487/2621/17).

12 листопада 2021 року :

Так, у справі за позовом про встановлення часу спілкування з дитиною, батько просив встановити графік побачень та вільного спілкування з дитиною без присутності її матері, за зустрічним позовом матір дитини просила встановити побачення доньки з батьком в її присутності. У цій справі Херсонський апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про визначення спілкування батька із малолітньою донькою за відсутності матері, оскільки як встановлено судом, психологами, органами опіки та піклування, сторони між собою мають вкрай конфліктні стосунки. На думку апеляційного суду, найкращим інтересам дитини відповідає забезпечення її від спостереження за конфліктами між батьками.

Колегія суддів Херсонського апеляційного суду окремо наголосила, що положення про рівність прав та обов'язків батьків у вихованні дитини не може тлумачитися на шкоду інтересам дитини. У справах зі спорів щодо участі батьків у вихованні та спілкуванні з дитиною узагальнений та формальний підхід є неприпустимим, оскільки сама наявність спору з цього приводу є суттєвим інструментом впливу, особливо у відносинах між колишнім (фактичним) подружжям, який може використовуватися не в інтересах дитини. Кожна справа потребує детального вивчення ситуації, врахування різноманітних чинників, які можуть вплинути на інтереси дитини, у тому числі її думки, якщо вона відповідно до віку здатна сформулювати власні погляди.

Тож вирішуючи питання про встановлення такого способу участі у вихованні для одного з батьків, який постійно не проживає з дитиною як регулярні особисті спілкування, та необхідності визначення особистого спілкування одного з батьків з

дитиною у присутності іншого з батьків, суд враховує усю сукупність обставин конкретної справи.

В іншій справі про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та визначення способу участі одного з батьків у вихованні дитини суд апеляційної інстанції встановив, що стосунки сторін не є безконфліктними, **непорозуміння між ними виникають саме з приводу порядку та способу участі позивача у вихованні спільної малолітньої дитини**, а для останньої в силу її віку та розвитку **конфлікти між батьками мають психотравмуючу дію**, оскільки така поведінка найближчих людей позбавляє її відчуття захищеного та безпечного середовища, тому в інтересах усіх учасників даних сімейних відносин, а у першу чергу в інтересах дитини, за відсутності даних щодо негативного впливу батька на неї, **основне спілкування дитини з батьком має відбуватися без присутності матері**.

Такий висновок з врахуванням певних відмінностей у обставинах справ, відповідає правовій позиції, висловленій Верховним Судом у справі № 487/2621/17.

II. Щодо обмежувального припису

1) Постанова Верховного Суду від 30 січня 2020 року у справі No 545/744/19

(провадження No 61-13514св19) можна ознайомитися за посиланням

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87423900>

За результатами розгляду Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного цивільного

суду прийняв постанову, в якій зазначив таке.

Відповідно до частини третьої статті 26 Закону України «Про запобігання та протидію

домашньому насильству» рішення про видачу обмежувального припису або про відмову

у видачі обмежувального припису приймається на підставі оцінки ризиків. Оцінка

ризиків полягає в оцінюванні вірогідності продовження чи повторного вчинення

домашнього насильства, настання тяжких або особливо тяжких наслідків його

вчинення, а також смерті постраждалої особи. Оцінка ризиків має проводитись за

факторами небезпеки (ризиків) щодо вчинення домашнього насильства шляхом

відібрання свідчень від постраждалої від такого насильства особи, з'ясування

обставин конфлікту та виявлення чинників і умов, які створюють або можуть створювати

7

небезпеку для цієї особи.

Сам факт звернення до суду, наявність рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 27 лютого 2019 року, в якому, зокрема, **встановлений факт сварок і непорозумінь між подружжям на побутовому ґрунті, свідчить про наявність**

конфлікту між колишнім подружжям та не підтверджує факту вчинення ОСОБА_2

домашнього насильства, що є необхідною умовою застосування судом до відповідної

особи спеціальних заходів щодо протидії домашньому насильству, які визначені Законом України «Про запобігання та протидію домашньому насильству».

Посилання заявниці на особисті письмові пояснення ОСОБА_1, світлокопії медичних карток дітей заявниці із консультативними висновками щодо стану здоров'я дітей,

скріншоти смс-повідомлень, у яких відсутні вислови, які б можна було безумовно

тракувати як психологічне насильство або ж погрози, письмові пояснення ОСОБА_6

тітки заявниці, заява - повідомлення про злочин від ОСОБА_1 з талоном про її

прийняття, клопотання ОСОБА_1 на адресу органу опіки та піклування у зв'язку з

розглядом останнім заяви ОСОБА_2 про встановлення порядку його участі у вихованні

дітей не є достатніми для підтвердження існування юридичних фактів, з якими Закон

України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» пов'язує можливість

видачі обмежувального припису.

З огляду на зазначене Верховний Суд вважав вмотивованими висновки суду апеляційної інстанції про те, що надані докази не містять об'єктивних даних про вчинення ОСОБА_2 дій, передбачених статтею 1 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству», які б могли бути кваліфіковані як домашнє насильство.

Калініченко Н.В. проходила 01.10.2021 року тестування у психолога.

Згідно з висновку Калініченко Н.В., перенесла психологічне насилля, але в цьому немає обґрунтування про причинно-наслідковий зв'язок між можливими моїми

виказуванням чи діями та її психологічним станом на час тестування.

Згідно з висновку Відповідач має підвищений рівень невротичного профілю, що відображає прояви тривоги, емоційний стрес; має страхи й побоювання, що може знижувати соціальну активність; тестується астенізація (зниження функціональних можливостей центральної нервової системи, яке спостерігається після тяжких захворювань, психічних перенапружень або травм. // Стан психофізіологічного виснаження, до якого приходить працівник внаслідок тривалого перенапруження (стресу) або важкого психотравматичного переживання); розвиваються ознаки післятравматичного синдрому розладів.

Відповідно листа МІНІСТЕРСТВА ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ від 18.05.2018 р. N 1/11-5480, розробленому згідно Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству", надано таке роз'яснення,-

Прояви психологічного насильства:

- обмеження у контактах із близькими та друзями, у виборі кола спілкування;
- погрози відібрати дітей;
- ігнорування почуттів особи;
- образа переконань, що мають цінність для особи [та інше ...]

Виділяють такі причини, що призводять до домашнього насильства:

- соціальні (напруження, конфлікти, насильство в суспільстві; пропагування в засобах масової інформації насильства як моделі поведінки);
- економічні (матеріальні нестатки; відсутність гідних умов життя та одночасно - відсутність умов для працевлаштування і заробітку грошей; економічна залежність; безробіття);
- психологічні (стереотипи поведінки);
- педагогічні (відсутність культури поведінки - правової, моральної, громадянської, естетичної, економічної, трудової);
- соціально-педагогічні (відсутність усвідомленого батьківства, сімейних цінностей у суспільстві, позитивної моделі сімейного життя на засадах гендерної рівності, сімейного виховання на основі прав дитини);
- правові (ставлення до насильства як до внутрішньо сімейної проблеми, а не як до негативного суспільного явища, до членів сім'ї - як до власності; недостатня правова свідомість);
- політичні (схильність до гендерних стереотипів; недостатній пріоритет проблем сім'ї та гендерної рівності; увага до материнства й дитинства, а не до сім'ї загалом; брак уваги до батьківства, чоловіків);
- соціально-медичні (відсутність репродуктивної культури у населення, відповідального батьківства, системи сімейних лікарів; алкоголізм, наркоманія, агресія тощо);

8

- фізіологічні та медичні (порушення гормонального фону, обміну речовин, швидкості реакцій; прийом збуджувальних лікарських препаратів; хвороби нервової системи тощо).

На мій погляд в Калініченко Н.В., слідуючи її логіці, порозуміваючи подання нею заяви до суду щодо обмежувального припису для мене, вбачаються усі прояви та деякі із згаданих причин домашнього насильства (соціальні, економічні, психологічні та можливо інші). Саме з цим в більшій ступені треба співвідносити висновок психолога, а не з моїми можливими висловами, котрі зовсім не пов'язані з Відповідачем ні часовими рамками ні місцем проживання й фактично, не мають зі мною причинно-наслідкового зв'язку.

Саме в діях Калініченко Н.В., за її логікою, і є **наявність психічного насильства по відношенню до дітей та мене**, з огляду на її провокації, природну злобність, нервовість та нестриманість при конфліктних ситуаціях, психічну самозбудженість.

Таким чином, як я розумію, у відповідача були психологічні проблеми, котрі вона перекладала на мене та дитину, травмуючи його психіку.

Саме цей висновок психолога щодо психологічного стану, згідно надуманої заяви Калініченко Н.В. та викривлення в неї фактів й було в більшій ступені покладено в основу винесення поліцією мені тимчасового заборонного припису на спілкування з відповідачем строком на 10 діб (без повної перевірки та співвідношення фактів, та урахування думки Верховного Суду України в зв'язку з перешкоджанням з боку відповідача у спілкуванні з дитиною; а в подальшому й обмежувального припису суду на відвідування мною помешкання Відповідача, де також мешкали й мої неповнолітні діти (Горбаньов Святослав, 6 років й Горбаньов Вячеслав, 17 років).

Тимчасовий заборонний припис на спілкування з Калініченко Н.В. я не встиг оскаржити та він суттєво на той час не вплинув на можливість спілкування з дитиною.

Щодо обмежувального припису на відвідування мною помешкання Відповідача, винесеного рішенням Северодонецького міського суду у справі № 428/10786/21 - він оскаржується у КЦС ВС (копія ухвали КЦС Верховного Суду від 21.02.2022 додається).

III. Щодо справи № 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні,
котра перебувала у провадженні Северодонецького міського суду

Судові документи залишилися у м. Северодонецьку Луганської області. При моєму виїзді під час активних бойових дій з м. Северодонецька до м. Дніпро Дніпропетровської області, основна частина раніше наявних у мене копій судових та інших документів відносно Калініченко Н.В., моїх дітей Горбаньова В.А.,

Горбаньова С.А., котрі розкривають їх конфіденційні данні про навчання, роботу, стан здоров'я та іншу інформацію я знищив, на всяк випадок, щоб не нашкодити рідним, у случаю їх потрапляння до сторонніх осіб.

На мій запит від 17.05.2022 до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області про відновлення цивільної справи № 428/10765/21 та продовження її розгляду, а також надання доступу к документам справи через електронний суд, - керівником апарату суду А.Кравченко надано відповідь що така справа до суду не передавалася, відновлення провадження законом не передбачено. Також з'ясовано що доступ к документам справи № 428/10765/21 в електронному вигляді зараз не можливий.

Деякі документи по справі № 428/10765/21 я відновив та долучаю до позову.

Остання відома до 24.02.2022 адреса реєстрації та проживання
Калініченко Н.В.

пр. Гвардійський, буд.63б, кв.79, м. Северодонецьк Луганській області,
п.і.93412.;

відомі e-mail: natalika.maya@gmail.com , телефон 095-558-10-32

Відповідно до ч. 9 ст. 28 ЦПК України позови до відповідача, місце реєстрації проживання або перебування якого невідоме, пред'являються за місцезнаходженням майна відповідача чи за останнім відомим зареєстрованим його місцем проживання або перебування чи постійного його заняття (роботи) , тобто справа підсудна Северодонецькому міському суду Луганської області.

Відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06.03.2022 № 1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ Северодонецького міського суду Луганської області на Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області.

На виконання вимог п. 10 ст. 175 ЦПК України, Позивач підтверджує, що він не звертався до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області та інших судів України до цього же Відповідача, з тим самим предметом позову та з тих самих підстав. Справи з даними вимогами судами України не розглядаються. Справа Северодонецького міського суду № 428/10765/21 фактично відсутня, до Новомосковського міськрайонного суду не передавалася, її відновлення неможливо.

Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви не здійснювалися.

Обставини, якими обґрунтовуються вимоги позивача, підтверджуються доказами, які додаються до позовної заяви в копіях. В силу положень ч. 5 ст. 95 ЦПК України позивачем засвідчуються лише копії тих письмових доказів, оригінали яких знаходяться у нього.

Згідно до ст. 93 ЦПК України учасник справи має право поставити в першій

заяві по суті справи, що ним подається до суду, не більше десяти запитань іншому учаснику справи про обставини, що мають значення для справи, котрі я й додаю до позову у переліку.

Також я прошу суд розглянути позовну заяву в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами без виклику до суду учасників справи та відповідно не заперечую проти ухвалення заочного рішення при розгляді справи в случаю загального провадження, без присутності учасників справи, якщо відповідач чи третя особа не з'являться за викликом суду чи не нададуть відповідних заяв чи документів.

На підставі вищезазначеного, та керуючись ст.ст. 11, 15 ЗУ «Про охорону дитинства», ст.ст. 141, 157, 159 СК України, ст.ст. 4, 174, 175, 189 ЦПК України, -

ПРОШУ:

1. Зобов'язати Калініченко Наталію Вікторівну, ІН : 2794508749, зареєстроване місце

проживання кв. Ольховський , буд.6, кв.40, м. Луганськ Луганській області, 91015;

остання відома адреса ВПО: пр. Гвардійський, буд.63 «Б», кв.79, м. Северодонецьк

Луганській області, 93412, усунути перешкоди на право у спілкуванні Горбаньову Андрію

Володимировичу, ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.6, кв.40 м. Луганськ

Луганській області , 91015, фактична адреса реєстрації ВПО: вул. Новікова, 6.11"А", кв.45,

м. Северодонецьк, Луганська область, 93416, із малолітнім сином - Горбаньовим

Святославом Андрійович, 02.02.2015 р.н., встановивши наступні способи участі у його

вихованні, а саме регулярні побачення та спілкування із сином, та відвідуванням місць культурно-розважального й спортивного характеру, без присутності матері дитини, з урахуванням об'єктивної та фізичної можливості мого прибуття до дитини (що може бути зумовлено знаходженням у різних містах, велика відстань до місця проживання дитини, погіршення самопочуття та інше); відвідування дитиною місця проживання батька - Горбаньова Андрія Володимировича з урахуванням стану здоров'я, бажання, інтересів та потреб дитини, а також повідомляти про стан здоров'я дитини в случаю можливого захворювання та про зміну місця перебування чи проживання дитини.

2. Визначити такі способи моєї участі у спілкуванні та вихованні сина - Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н., з урахуванням фізичної та об'єктивної можливості мого прибуття до дитини, виключивши таку умову зустрічі як «лише за бажанням дитини»:

- 1) четвер з 17.30 до 20.30 кожного тижня
суботу з 14.00 до 21.00 кожного тижня на нейтральній території, або по місцю проживання дитини, якщо він не схоче вийти з місця проживання.
- 2) відвідування дитини та спілкування з 13.00 до 20.00 на нейтральній території у місцях культурно-розважального характеру, або по місцю проживання дитини, якщо він не схоче вийти з місця проживання, виключивши таку умову зустрічі як «лише за бажанням дитини»:
 - а) в день народження дитини - **02 лютого** кожного року;
 - б) в державні свята України наприклад такі як: 1 січня - Новий рік (та напередодні - 31 грудня), 7 січня і 25 грудня - Різдво Христове, 8 березня - Міжнародний жіночий день, 1 травня - День праці, 9 травня - День перемоги над нацизмом у Другій світовій війні (День перемоги), 24 серпня - День незалежності України та інші;
- 3) відвідування дитини та спілкування з 12.00 до 20.00 на час можливої хвороби дитини за місцем його проживання, виключивши таку умову зустрічі «як лише за бажанням дитини»; а також без всіляких умов та бажань Відповідача й присутніх осіб, чи на більший час за домовленістю з Калініченко Н.В.
- 4) відвідування дитиною місця проживання батька раз на місяць в четверту суботу з 12.00 до 21.00, з правом батька забирати сина на ночівлю враховуючи стан здоров'я та виключно за бажанням дитини;
- 5) відвідування дитиною місця проживання батька у літні канікули - 20 днів літа (у червні чи липні), по узгодженню з Відповідачем, враховуючи стан здоров'я дитини.

Додатки:

- Копії паспорту, ІНН, довідки ВПО, пенсійного посвідчення Горбаньова А.В (відповідають оригіналам, знаходяться у Позивача);
- Копії довідки ГУ ПФУ в Луганській області №4458-4757/Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021 про добровільну сплату коштів на утримання дітей та довідки МВС України про несудимість

(оригінали у справі № 428/10765/21);

- Копії свідоцтва про народження Горбаньова В.А, Горбаньова С.А., - оригінали у відповідача;
- Роздруківка смс- повідомлень від Горбаньова А.В. (095-435-12-25) до Калініченко Н.В. на телефон 095-558-10-32 через **Viber** з 24 лютого 2022 до 01 червня 2022;
- Роздруківка смс- повідомлень від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. на телефон 095-558-10-32 через **WhatsApp** з 06 березня 2022 до 01 червня 2022;
- Листи, відправлені 02.06.2022 та 07.06.2022 Горбаньовим А.В. на e-mail: Калініченко Н.В. (natalika.maya@gmail.com) щодо місця проживання та стану здоров'я дітей;
- Постанова Луганського апеляційного суду від 20.12.2021 по справі № 428/10786/21 про винесення обмежувального припису;
- Телефонограма КЦС Верховного Суду від 04.05.2022 про продовження провадження за касаційною скаргою Горбаньова А.В. у справі № 428/10786/21;
- Копія ухвали КЦС Верховного Суду від 21.02.2022 про відкриття провадження за касаційною скаргою у справі № 428/10786/21 про скасування обмежувального припису;
- Відповідь Новомосковського міськрайонного суду від 03.06.2022 щодо відновлення справи № 428/10765/21 Северодонецького міськрайонного суду про усунення перешкод у спілкуванні батька з дитиною;
- Відповідь Новомосковського міськрайонного від 14.06.2022 про доступ до електронних документів справи № 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні батька з дитиною;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 22.11.2021 про відкриття провадження у цивільній справі 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 28.12.2021 про закриття підготовчого

провадження та призначення справи до судового розгляду справи 428/10765/21;

Копія відновленого клопотання до Северодонецького міського суду від 28.12.2021

про долучення до справи документів щодо перешкод в спілкуванні 25 грудня 2021 року-

святковий день Різдво);

Заява від 03.06.2022 на e-mail: ГУНП МВС України в Луганській області про надання

інформації зі служби «102» про перешкоди у спілкуванні з дитиною з боку Калініченко Н.В.;

Перелік запитань від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В., згідно до ст. 93 ЦПК України;

Клопотання до суду про розгляд справи в найкоротші терміни ;

Клопотання про розгляд справи без виклику до суду малолітнього Горбаньова С.А.

Клопотання про розгляд справи в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами

без виклику до суду учасників справи;

Клопотання до суду про відстрочку сплати судового збору.

16.06.2022 року А.В. Горбаньов електронний підпис

Позивач підтверджує, що:

Позивачем не подано іншого позову (позовів) до цього ж відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з тих самих підстав

Додатки:

1. Позовна заява від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. .pdf.
2. Паспорт Горбаньова А.В. арк.1.jpg.
3. Паспорт Горбаньова А.В. арк.2-3.jpg.
4. Паспорт Горбаньова А.В. арк.4-5.jpg.
5. Паспорт Горбаньова А.В. арк.6-7.jpg.
6. Паспорт Горбаньова А.В. арк.10-11 (адреса).jpg.
7. ІПН Горбаньова А.В..jpg.
8. Довідка ВПО Горбаньов А.В..bmp.
9. Пенсійне посвідчення Горбаньов А.В 001.bmp.
10. Довідка ГУ ПФУ про добровільну сплату коштів на утримання дітей .pdf.

11. Довідка о несудимості Горбаньов А.В..bmp.
12. Свідоцтво про народження Горбаньов В.А..bmp.
13. Свідоцтво про народження Горбаньов С.А..bmp.
14. Копія смс- повідомлень до Калініченко Н.В. через Viber.pdf.
15. Копія смс- повідомлень до Калініченко Н.В. через WhatsApp.pdf.
16. Лист, відправлений 02.06.2022 Горбаньовим А.В. на електронну адресу Калініченко Н.В. щодо знаходження та стану здоров'я дітей Горбаньових Вячеслава та Святослава.pdf.
17. Лист, відправлений 07.06.2022 Горбаньовим А.В. на ел.пошту Калініченко Н.В. щодо знаходження та стану здоров'я дітей Горбаньових Вячеслава та Святослава .pdf.
18. Постанова Луганського апеляційного суду від 20.12.2021 у справі 428,10786 21 про винесення обмежувального припису .pdf.
19. телефонограма КЦС ВС від 04.05.2022 001.bmp.
20. Ухвала КЦС ВС від 21.02.2022 арк.1.bmp.
21. Відповідь Новомосковського міськрайонного суду від 03.06.2022 про відновлення справи 428 10765 21.bmp.
22. Відповідь Новомосковського міськрайонного суду від 14.06.2022 про доступ до електрон. документів справи .bmp.
23. Ухвала Северодонецького суду (відновлена копія) про відкриття провадження у цивільній справі 428 10765 21 .pdf.
24. Ухвала Северодонецького суду (відновлена копія) про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду .pdf.
25. Відновлене клопотання до Северодонецького міського суду від 28.12.2021 про перешкодження спілкування у Різдво 25 грудня 2021 .pdf.
26. Заява до ГУНП про надання інф щодо повідомлень про перешкоди у спілкуванні з дитиною з боку Калініченко Н.В. .pdf.
27. Перелік запитань від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В., згідно ст. 93 ЦПК України.pdf.
28. Клопотання до суду про розгляд справи в найкоротші терміни Горбаньов А.В. .pdf.
29. Клопотання про розгляд справи без виклику до суду малолітнього Горбаньова С.А. .pdf.
30. Клопотання про розгляд справи в порядку спрощеного провадження без виклику до суду.pdf.
31. Клопотання до суду про відстрочку сплати судового збору Горбаньов А.В. .pdf.

17.06.2022, ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

12

**До Новomosковського міськрайонного суду
Дніпропетровської області**
51200, Новomosковськ, Дніпропетровська область, вул. Велика Ковалівка, 10-Б,
(05693) 7-98-27, (05693) 7-59-94, (05693) 8-00-13, inbox@nm.dp.court.gov.ua

Позивач : **Горбаньов Андрій Володимирович**,
паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.б. кв.40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і. 93416,
засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

Відповідач: **Калініченко Наталія Вікторівна**,
паспорт СТ 524156, видан 27.05.2017 року Северодонецьким МВ
УДМС України у Луганській області,
ІН : 2794508749, зареєстрована кв. Ольховський , буд.б. кв.40
м. Луганськ Луганській області;
Остання відома адреса як ВПО: пр. Гвардійський,
буд.63 «Б», кв.79, м. Северодонецьк Луганській обл., 93412,
Останні відомі засоби зв'язку: т. 095-558-10-32,
e-mail: natalika.maya@gmail.com

Третя особа: **Орган опіки та піклування Северодонецької міської
Військово-цивільної адміністрації
Северодонецького району Луганської області**
ЄДРПОУ 26204220;
93404, Луганська обл., м. Северодонецьк, бул. Дружби Народів, б.32
засіб зв'язку: (06452) 4-40-16, 4-40-31, 4-03-20
e-mail: vca@sed-rada.gov.ua

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною

ПОЗОВНА ЗАЯВА

З 2001 до грудня 2016 року я перебував у шлюбі з Калініченко Наталією Вікторівною, 1976 р.н. (майже 46 років), котрий всупереч інтересів дітей було розірвано за її ініціативою. Від шлюбу в нас є спільні діти – Горбаньов Святослав Андрійович, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною - 6 років). Горбаньов Вячеслав Андрійович, 04.02.2004 р.н. (18 років), котрі проживали з останньою та її матір'ю – Калініченко Валентиною Андріївною, 1955 р.н. (67 років) у двокімнатній квартирі за адресою м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, б. 63 «Б», кв.79. За тією же адресою був зареєстрован та мешкав і я.

Щоб уникнути постійних конфліктів, провокованих Калініченко Н.В. та її матір'ю (в основному щодо виховання дітей, щодо зменшення залежності дитини від гаджетів, комп'ютера, котрий з дозволу Відповідача та Калініченко В.А. великим протягом часу безконтрольно дивився відео, грався й зіпсував зір до 60%) та таким чином виключити нервування дітей, я вимушен приблизно з січня 2021 року проживати окремо.

В подальшому я особисто лікував дитину у офтальмологічній приватній лікарні та виправив зір до 90% (довідка раніше була надана до справи № 428/10765/21).

Зазначаю що я пенсіонер МВС України, маю вищу гуманітарну юридичну освіту, та в мене був додатковий час й велике бажання на спілкування й виховання дитини; взагалі в мене нормальне ставлення до людей; підтримую здоровий образ життя, до алкоголю байдужий та прагну культивувати це дітям. Також постійно займався з дітьми вихованням та соціальним розвитком, в т.р. з меншим сином робили домашні саморобки (наприклад кормушки для птахів), доглядали за придворовою ділянкою – за деревами та квітам, а також це робили й у дитсадку; водив дитину, зарахованого за моєї ініціативи, до підготовчої школи кружку та вокального гурту Северодонецької ВЦА (довідка-характеристика з дитсадка й розвиваючих гуртів ВЦА раніше були надані до справи № 428/10765/21).

Крім того й зараз я добровільно сплачую кошти на утримання обох дітей Горбаньова В.А. та Горбаньова С.А., згідно своєї заяви (довідка ГУ ПФУ №4458-4757/Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021, оригінал довідки раніше було долучено до справи № 428/10765/21).

Оскільки, на мою думку, Калініченко Н.В. підлегла чужому негативному впливу, особливо з боку матері, в силу особистої образи на мене, навмисно й усвідомлено, незле мені, приблизно з травня 2021 року, всупереч інтересів дітей, постійно стала перешкоджати у спілкуванні з ними, негативно налаштовувала їх по відношенню до мене, забороняла зустрічатися з ними, навіть у вихідні дні та свята.

Неодноразово стверджувала що дозволить бачитись та спілкуватися з меншим сином Святославом: «лише через суд». Навіяла дитині що я начебто його вкраду, тому не можна йому зі мною бачитись наодинці, та що «хочу їх отруїти», а тому не можна від мене приймати подарки (ягоди, фрукти, вітаміни та інше). Дитина в силу свого малолітнього віку не усвідомлює абсурдність подібних висловів та під постійним наглядом й психологічним впливом Відповідача стала утрачати емоційний зв'язок зі мною.

Куплені мною для дитини продукти Відповідач викидала у сміття з приводу нібито «їх неякісності». Крім того відмовила у використанні дитиною дитячого велосипеда купленого мною раніше сину до дня народження, з мотивів нібито відсутності краси та якості. За таких обставин я віддав велосипед у гуманітарну допомогу погорільцям.

Відповідач забороняла забрати сина Святослава з дитсадка (50 метрів від дому), погуляти з ним у дворі на ігровий майданчику біля вікон квартири в колі сусідських дітей, сходити до парку, до розважального дитячого комплексу, зводити його в бібліотеку чи до спортивних секцій, – усе це в зоні пішохідного доступу до 500 метрів. У рідкі зустрічі при спілкуванні з дитиною у присутності Калініченко Н.В., дитина під впливом її провокативної поведінки та нав'язаних нею негативних спогадів, вчасу нервував та поспішав до дому.

Крім того Калініченко Н.В. переконала старшого сина - Горбаньова В.А., котрий зараз навчається у ВУЗі в м. Києві, заблокувати телефонний та інтернет зв'язок зі мною й досі наполегливо підтримує його в цьому, продовжує негативно налаштовувати його проти мене. А це в свою чергу впливає на свідомість молодшого брата- Горбаньова Святослава.

Натомість я у свою чергу, заради дітей, без зволікань, на прохання Калініченко Н.В. без зволікань 05.06.2021 надав їй нотаріально завірену заяву-довіреність на виїзд дітей за кордон (до Туреччини та Єгипту) в любий зручний час (копія заяви раніше була надана до справи № 428/10765/21).

Існування перешкод та заборону з боку Калініченко Н.В. мені у спілкуванні з дітьми весною 2021 року опосередковано підтверджується тим, що вже з 05 квітня 2021 року я став збирати відповідні документи для надання їх до суду в якості доказів мого прагнення до розвитку дітей.

За таких обставин, заради збереження психіки дитини, я був вимушен максимально зменшити своє спілкування з меншим сином та на початку червня 2021 звернувся до Служби у справах дітей Северодонецької ВЦА с заявою про вільне спілкування з дитиною, без участі Калініченко Н.В.

Прошу звернути увагу суду, що таким чином відповідач в порушення сімейного законодавства назле мені **заборонила спілкування з дитиною у весь літній 3 місячний період 2021 року**, максимально сприятливий для фізичного, соціального розвитку та дозвілля дитини.

Розпорядженням № 1511 від 19.08.2021 керівника Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, було визначено часи спілкування: у вівторок та четвер з 16.30 год. до 18.00 год., у суботу з 10.00 год. до 14.00 год., перші 6 місяців у присутності матері, а в інші дні та часи за попередньою домовленістю з матір'ю дитини, не порушуючи режиму та розпорядку дня дитини.

Крім того рішенням попереджене про недопустимість налаштування дитини проти кожного з батьків.

Такий маленький час на спілкування з дитиною, Відповідач постійно порушувала, а також часто штучно зменшувала за рахунок провокацій у ході зустрічі з сином й сумісних прогулянок утрюх.

Крім цього, в інші дні та часи (в т.р. неділя та свята) Калініченко Н.В. навпаки категорично відмовляла мені у спілкуванні з сином, в т.р. телефоном; з початку навчального року з 01.09.2021 у першому класі СШ № 4 забороняла забрати його зі школи та відвести до дому (відстань 200 метрів), вивчати з ним шкільні домашні завдання; на мою пропозицію відмовила у можливості запису дитини до спортивної секції (хоча він просив мене за це), чим свідомо погіршує його правовий та психологічний стан, розриває наші з ним сімейні стосунки.

Також Калініченко Н.В. й в подальшому продовжила налаштувати дитину проти мене, навіть при сумісних прогулянках переривала та забороняла мої ініціативи з виконання невеличких розумних дитячих бажань сина (купити солодощі, фрукти, дині, кавуни та інше; погратися та побігати у дворі з дітьми, сходити на спортмайданчик, до парку, до невеличкого озера, - все фактично в пішої досяженості 400-500 метрів), від чого дитина в подальшому починав нервувати й злитися.

Про дитячі ініціативи в ході сумісних прогулянок у-трюх: прогулянку зі мною в якийсь парк, чи покупку чогось та інше, син Святослав вимушен просити дозволення від Калініченко Н.В. і лише після отримання її дозволу у нас інколи з'являлася можливість під її наглядом пройти до розважального комплексу, магазину.

Початок активного перешкоджання та провокативної поведінки з боку Калініченко Н.В. у спілкуванні з дитиною, та подальшого його негативного настроювання проти мене почалось саме у суботу 18.09.2021 приблизно о 12 години, в єдиний вихідний день тижня (відповідно графіка), під час прогулянки з сином во дворі дома. Відповідач провокативне штучно створила конфліктну ситуацію з мотивів зменшення й зміни часу спілкування з дитиною, поглядів на його виховання, наших з нею відносин з цього приводу.- після чого заборонила прогулянку з дитиною та завела до дому.

В подальшому 20.09.2021 Калініченко Н.В. звернулася до поліції з заявою про конфлікт зі мною у суботу 18.09.2021, надавши викривлені необ'єктивні пояснення обставин та підґрунтя конфлікту, не відповідаючих дійсності. На підставі заяви отримала довідку

психолога щодо перенесеного психологічного насильства. Однак в цій довідці немає обґрунтування про причинно-наслідковий зв'язок саме між моїми можливими виказуванням чи діями та її психологічним станом на час тестування, котрий був пригнічений фактично ще з початку бойових дій в країні з 2014 року, що спричинило наше внутрішнє переміщення та й на фоні не дуже задовільного економічного стану держави. Крім того висновок психолога визиває сумнів, не є обов'язковими, та його треба було оцінювати у сукупності з іншими матеріалами, чого не було зроблено не психологом не поліцією. Саме дії Калініченко Н.В., з огляду на її провокації та психічну самозбудженість, природну нервовість, злобність та нестриманість при конфліктних ситуаціях, в зв'язку з налаштуванням дітей проти мене, що псує психіку дитині й не було враховано у висновках психолога.

Довідку психолога в подальшому Калініченко Н.В використала для винесення поліцією тимчасового заборонного припису мені на спілкування з Відповідачем строком на 10 діб; а в подальшому (за зловмисною метою Відповідача, для заборони мені відвідування й спілкування з дитиною по місцю проживання під час свят, дня народження чи можливого захворювання) для винесення Северодонецьким міським судом обмежувального припису строком на три місяці з 17.11.2021 до 17.02.2022 на відвідування мною помешкання Відповідача, де також мешкали й мої неповнолітні діти Горбаньов Святослав й Горбаньов Вячеслав (рішення Северодонецького міського суду Луганській області від 17.11.2021 у справі № 428/10786/21, щодо обмежувального припису).

Рішення Северодонецького міського суду від 17.11.2021 у справі № 428/10786/21 було винесено без урахування висновків Верховного Суду в таких справах, а саме що конфлікти з Відповідачем відбувалися щодо способів виховання дитини, котре не може вважатися психологічним насиллям й тому, на підставі п.1 ч.2 ст. 389 ЦПК України мною оскаржується в касаційній інстанції.

Верховним Судом Касаційного цивільного суду 21.02.2022 винесено ухвалу про відкриття провадження по справі № 428/10786/21 за касаційною скаргою Горбаньова А.В. на рішення Северодонецького міського суду від 17.11.2021 щодо винесення обмежувального припису після його апеляційного перегляду. Розгляд цієї справи на даний час триває, про що мене повідомлено телефонограмою КЦС Верховного Суду від 04.05.2022 (документи додаються до позову).

В зв'язку з обмеженням у спілкуванні з дитиною, я повторно звернувся до Служби у справах дітей Северодонецької міської ВЦА про збільшення часу для спілкування та виховання дитини.

Нажаль, з урахуванням необ'єктивної довідки психолога, без урахування усіх обставин, на підставі частково викривлених свідчень Відповідача, оновленим розпорядженням Северодонецької міської ВЦА № 2155 від 29 жовтня 2021 року комісією, члени котрої не мають юридичної освіти (в основному вчителі), з емоційним підґрунтям, мені було встановлено зовсім нелогічний та дуже малий хронометраж часу для спілкування з малолітнім сином - Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н. (на той час 6 років,) - у ввечері в темний прохолодний час (дощі, мороз) лише по однієї години: у вівторок та четвер з 17.30 до 18.30 та дві години у суботу з 14.00 до 16.00, а загалом усього 4 години на тиждень, та в інші дні за згодою батьків, й тільки у присутності матері, чим фактично мене штучно було позбавлено батьківських прав.

Цим рішенням також попереджене про недопустимість налаштування дитини проти кожного з батьків.

3 жовтня 2021 року Калініченко Н.В. формально «прикриваючись» рекомендуючим розпорядженням Северодонецької міської ВЦА, фактично обмежила дитину й мене у спілкуванні; заборонила спілкування у інші дні та часи, в тому разі у свята. Навіть відмовила бути присутнім у-трьох з її участю 14.10.2021 у державне свято - День захисників України на параді військової техніки у центрі м. Северодонецька.

За надуманих мотивів заборонила відвідувати дитину по місцю проживання, навіть коли він, зі слів відповідача, себе не дуже гарно почував; не повідомляла про стан здоров'я дитини та відмовила бути присутнім у лікаря на час його огляду та купити необхідні ліки. На пропозицію підвезти дитину своєю машиною у лікарню та звідти, також відмовила в цьому, заявив щось на кшталт: «Тебе це не касається».

Також Відповідач негативно настроювала дитину проти мене щоб дитина не бажав спілкуватися чи вийти на вулицю (Відповідач навмисно створювала штучні умови, наприклад включала комп'ютер чи ТБ, від котрого дитина не міг відлучитися щоб піти зі мною на вулицю в час відповідно з графіком; також під її психологічним впливом й тиском дитина нервувала та вимикала телефон, переданий йому відповідачем, відмовляючись спілкуватися).

В зв'язку з такою провокативною протиправною поведінкою Калініченко Н.В., я додатково був вимушен звертатися до поліції, до Северодонецької міської ВЦА, до керівництва СЗ Школи № 4, її керівництва з відповідними заявами та проханням роз'яснення відповідачу сімейного законодавства, сутності розпорядження, недопущення його порушення, відповідної поради більш свідомих в цьому плані осіб.

Зазначаю, що керівництво СЗ Школи № 4 мені дозволило спілкуватися з сином в школі у присутності класного керівника, з повідомленням відповідача, але остання зустрічі з дитиною забороняла та перешкоджала в цьому.

Наданими поліцією відповідями № 25003/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 25020/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 30107/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 30942/111/34/04-2021 від 25.10.2021 вказано що з Калініченко Н.В. неодноразово проводилися роз'яснювальні профілактичні бесіди про недопущення порушень розпорядження Северодонецької міської ВЦА (відповідь-довідки раніше були надані до справи № 428/10765/21; для відновлення цих відомостей на ел.пошту ГУНП МВС України в Луганській області 03.06.2022 надіслана заява /додається до позову/- відповіді досі не отримано).

Фактично дії Калініченко Н.В. несуть ознаки психологічного насильства відносно дітей та мене й можуть бути підставою для винесення само відносно неї поліцією чи судом заборонного (обмежувального) припису, а також нести адміністративну чи кримінальну відповідальність.

Лише після мого неодноразового звернення до держорганів та під впливом думки сусідів Калініченко Н.В. стала частково виконувати вимоги розпорядження Северодонецької міської ВЦА.

Фактично дії Калініченко Н.В. несуть ознаки психологічного насильства відносно дітей та мене й можуть бути підставою для винесення само відносно неї заборонного (обмежувального) припису.

Незважаючи на вищевикладене, Відповідач спілкування з дитиною в інші дні й часи поза графіком категорично забороняла. До поліції чи до Северодонецької міської ВЦА я з заявами про порушення рішення ВЦА в подальшому більш не звертався, тому що це досі не призвело до ефективного результату; на зауваження цих органів Відповідач майже не реагує.

За таких обставин 12.11.2021 я вимушен був звернутися до Северодонецького міського суду Луганської області з позовною заявою до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з дитиною - Горбаньовим С.А., 2015 р.н.

22 листопада 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І., розглянувши матеріали позовної заяви Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні, - відкрила провадження у справі № 428/10765/21.

28 грудня 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І., винесла ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті на 02 лютого 2022 року. Крім того судове засідання проводилось й 09.02.2022, та в подальшому розгляд справи було призначено на 02.03.2022.

Крім того, згідно з моєю заявою, для можливого тимчасового проживання мого сина - Горбаньова Святослава Андрійовича, 2015 р.н., зі мною у квартирі за адресою місто Северодонецьк, вул. Новікова, б.11"А", кв. 45, органом опіки та піклування Северодонецької міської ВЦА було відвідано місце мого проживання та складено відповідний акт обстеження. Згідно з актом обстеження від 06 грудня 2021 року для дитини у квартирі є нормальні добрі умови, необхідна мебель – виділено диван, стінка, два крісла, комп'ютер, телевізор; в ванній кімнаті є пральна машина, водонагрівальний бак та інші усі комунальні послуги. **Висновок:** Для дитини в квартирі є необхідні умови для перебування. (Акт обстеження від 06 грудня 2021 раніше було надано до справи № 428/10765/21).

Звертаю увагу суду що Калініченко Н.В., навіть у ході розгляду Северодонецьким міським судом справи № 428/10765/21, **більше трьох місяців з листопада 2021 по лютий 2022 року**, своїми провокаційними висловами й діями нівелювала усі мої прагнення для нормального розвитку дитини, його відпочинку, відновленню емоційному контакту з сином:

- у листопаді 2021 нібито під час хвороби дитини (зі слів відповідача) заборонила побачити дитину навіть біля під'їзду дому;
- заборонила привітати та побачити сина Горбаньова С.А. у державні свята- Католицьке Різдво - 25 грудня 2021 (субота), Новий рік – 1 січня 2022, Різдво Христове - 7 січня 2022 та на передодні в четвер у вечорі 06.01.2022 (за графіком);
- не надала можливості поспілкуватися з ним у зимові канікули, зводити його до парку, чи у розважальні заклади; заздалегідь налаштувавши дитину проти мене, та сформувала його небажання на спілкування зі мною, в зв'язку з чим він відмовлявся вийти з дому на вулицю згідно з графіком, виказуючи своє небажання;
- **02 лютого 2022 року в день народження** мого сина Горбаньова С.А., навмисно в черговий раз, за для перешкоджання мені у спілкуванні з дитиною, відключила свій телефон, а також не надала не за телефоном, ані особисто привітати дитину зі святом - з днем народження, а також особисто зробити йому подарунки (подарунки я зміг передати дитині лише через сусідів).
- дитина - Горбаньов С.А. під час випадкових нечастих сумісних прогулянок у-трьох, дивлячись на матір й мене та асоціативно, під впливом негативних спогадів та психологічного постійного настроювання його вдома проти мене, нервував, висловлювався словами відповідача та її матері наприклад «тебе це не кається», «папаша» та інше подібне.

На мій погляд це свідчить про категоричне негативне настроювання Відповідачем дитини проти мене; слугує додатковим підґрунтям мого позову, в т.р. при вирішенні питання про моє спілкування саме без участі відповідача, а також про можливість відвідувати дитину по місцю його мешкання у празники та коли він хворіє, саме в домашній привичній для нього обстановці, що було би ліпше для його соціального розвитку та психіки.

24.02.2022 Відповідач - Калініченко Н.В. з дітьми виїхала з м. Северодонецьк, про цей факт та куди мене не повідомила. На мої дзвінки на її телефон т. 095-558-10-32, СМС повідомленням на мобільний та інтернет зв'язок, в т.р. на Viber, її e-mail: natalika.maya@gmail.com (їх раніше Відповідач надавала до Северодонецького міського суду для зв'язку) з метою щодо можливої допомоги дітям та з'ясування стану здоров'я дітей, їх місця знаходження, - Калініченко Н.В. не відкликається. Місце проживання Відповідача та дитини мені досі не відомі (імовірно на Західній Україні). Відповідач це навмисно приховує, на телефонні дзвінки навмисно не відповідає.

В зв'язку з військовим станом й бойовими діями в Україні та неможливості передбачити у майбутньому місцезнаходження Відповідача, дітей чи моє – все це значно ускладнює можливість спілкування дитини зі мною, погіршує його соціальний розвиток, що прошу врахувати при розгляді справи.

Такими діями Калініченко Н.В. фактично позбавляє дітей у фізичному, соціальному, родинному розвитку; навмисно розриває емоційний зв'язок дітей зі мною, порушує законодавство в сфері сімейного права, а саме ст. 141, 157 Сімейного Кодексу України:

Стаття 141. Рівність прав та обов'язків батьків щодо дитини

1. Мати, батько мають рівні права та обов'язки щодо дитини, незалежно від того, чи перебували вони у шлюбі між собою.

2. Розірвання шлюбу між батьками, проживання їх окремо від дитини не впливає на обсяг їхніх прав і не звільняє від обов'язків щодо дитини, крім випадку, передбаченого частинною п'ятою статті 157 цього Кодексу.

Стаття 157. Вирішення батьками питань щодо виховання дитини

1. Питання виховання дитини вирішується батьками спільно.

2. Той із батьків, хто проживає окремо від дитини, зобов'язаний брати участь у її вихованні і має право на особисте спілкування з нею.

3. Той із батьків, з ким проживає дитина, не має права перешкоджати тому з батьків, хто проживає окремо, спілкуватися з дитиною та брати участь у її вихованні, якщо таке спілкування не перешкоджає нормальному розвитку дитини.

Висновки Верховного Суду, огляд судової практики КЦС ВС :

I. Щодо спілкування батька з дитиною

1) **Постанова Верховного Суду** у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 01 липня 2020 року, справа № 138/96/17, провадження № 61-17718св18, можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90411045> , -

...
а) При цьому під час вирішення спору щодо виховання дитини, зважаючи на її вікову категорію, бесіду з останньою має проводити психолог, головним завданням якого є встановлення дійсного психоемоційного стану дитини, визначення інтересів дитини та отримання думки щодо бажання дитини спілкуватися з батьками.

Крім того, коли суд бажає вислухати думку дитини аби визначити її побажання щодо проживання з одним із батьків, та при цьому не травмувати психіку дитини та уникнути тиску на неї, суд доручає органам опіки та піклування провести невимушену бесіду з дитиною в домашніх або інших комфортних для неї умовах, та повідомити суд про результати цієї бесіди.

Проте суд має враховувати висловлену думку системно, з'ясовуючи фактичні обставини справи, досліджуючи та надаючи належну правову оцінку зібраним у справі доказам у сукупності, що в результаті сприятиме правильному вирішенню питання місця проживання дитини. Тільки так будуть забезпечені найкращі інтереси дитини, а не інтереси та бажання батьків, які вони не можуть чи не бажають вирішувати в позасудовий спосіб. При цьому суд має право постановити рішення всупереч думці дитини, якщо цього вимагають її інтереси (частина третя статті 171 СК України).

У справі, яка переглядається, малолітній ОСОБА_3 не висловлював думку щодо участі батька у спілкуванні з ним та у його вихованні, суд не встановив на підставі належних та допустимих доказів, що психоемоційний стан дитини свідчить про те, що спілкування з батьком поза його бажанням не відповідає найкращим інтересам дитини, а отже висновки суду першої інстанції, з якими погодився апеляційний суд, про можливість та доцільність встановлення способу участі батька у спілкуванні з дитиною та у її вихованні лише за бажанням дитини ґрунтуються на припущеннях, не підтверджені належними та допустимими доказами.

Зважаючи на наведене, Верховний Суд дійшов висновків про наявність правових підстав для зміни рішення суду першої інстанції, яке залишено без змін постановою апеляційного суду, шляхом виключення з мотивувальної та резолютивної частин висновків про встановлення способів участі батька у спілкуванні з дитиною та її вихованні лише за бажанням дитини.

....

б) При визначенні способу участі батька/матері у спілкуванні та вихованні дитини суд має враховувати насамперед інтереси дитини, які не завжди можуть відповідати її бажанням, з урахуванням особливостей віку, стану здоров'я та психоемоційного стану.

....

в) Визначення рішенням суду [попередньої інстанції], що на час перебування сина з батьком, останній несе повну відповідальність за життя та здоров'я дитини, також не відповідає вимогам законодавства, оскільки рішенням суду не можуть бути змінені імперативні норми права. Зазначаючи, що батько несе відповідальність на час перебування сина з ним, суди не зазначили, про який вид відповідальності йдеться. При цьому, незалежно від того, з ким з батьків проживає дитина, їхня цивільно-правова відповідальність визначається за правилами Цивільного та Сімейного кодексів України, зокрема, статтями 1178-1183 ЦК України (відшкодування шкоди, завданої малолітньою та неповнолітньою особою відповідно). ...

Визначення у рішенні про відповідальність батька на час перебування сина з ним не є конкретним, суперечить чинному законодавству та не додає гарантій дотримання прав та інтересів дитини, а тому таке формулювання також підлягає виключенню із резолютивної частини рішення суду.

2) Судова практика Херсонського апеляційного суду щодо визначення способів участі у вихованні та спілкуванні з дитиною батьків, які проживають окремо (відповідає правовій позиції, висловленій Верховним Судом у справі № 487/2621/17).

12 листопада 2021 року :

Так, у справі за позовом про встановлення часу спілкування з дитиною, батько просив встановити графік побачень та вільного спілкування з дитиною без присутності її матері, за зустрічним позовом матір дитини просила встановити побачення доньки з батьком в її присутності. У цій справі Херсонський апеляційний суд погодився з висновком суду першої інстанції про визначення спілкування батька із малолітньою донькою за відсутності матері, оскільки як встановлено судом, психологами, органами опіки та піклування, сторони між собою мають вкрай конфліктні стосунки. На думку апеляційного суду, найкращим інтересам дитини відповідає забезпечення її від спостереження за конфліктами між батьками.

Колегія суддів Херсонського апеляційного суду окремо наголосила, що положення про рівність прав та обов'язків батьків у вихованні дитини не може тлумачитися на шкоду інтересам дитини. У справах зі спорів щодо участі батьків у вихованні та спілкуванні з дитиною узагальнений та формальний підхід є неприпустимим, оскільки сама наявність спору з цього приводу є суттєвим інструментом впливу, особливо у відносинах між колишнім (фактичним) подружжям, який може використовуватися не в інтересах дитини. Кожна справа потребує детального вивчення ситуації, врахування різноманітних чинників, які можуть вплинути на інтереси дитини, у тому числі її думки, якщо вона відповідно до віку здатна сформулювати власні погляди.

Тож вирішуючи питання про встановлення такого способу участі у вихованні для одного з батьків, який постійно не проживає з дитиною як регулярні особисті спілкування, та необхідності визначення особистого спілкування одного з батьків з дитиною у присутності іншого з батьків, суд враховує усю сукупність обставин конкретної справи.

В іншій справі про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та визначення способу участі одного з батьків у вихованні дитини суд апеляційної інстанції встановив, що стосунки сторін не є безконфліктними, непорозуміння між ними виникають саме з приводу порядку та способу участі позивача у вихованні спільної малолітньої дитини, а для останньої в силу її віку та розвитку конфлікти між батьками мають психотравмуючу дію, оскільки така поведінка найближчих людей позбавляє її відчуття захищеного та безпечного середовища, тому в інтересах усіх учасників даних сімейних відносин, а у першу чергу в інтересах дитини, за відсутності даних щодо негативного впливу батька на неї, основне спілкування дитини з батьком має відбуватися без присутності матері.

Такий висновок з врахуванням певних відмінностей у обставинах справ, відповідає правовій позиції, висловленій Верховним Судом у справі № 487/2621/17.

II. Щодо обмежувального припису

1) Постанова Верховного Суду від 30 січня 2020 року у справі № 545/744/19 (провадження № 61-13514св19) можна ознайомитися за посиланням <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/87423900>

За результатами розгляду Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду прийняв постанову, в якій зазначив таке.

Відповідно до частини третьої статті 26 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» рішення про видачу обмежувального припису або про відмову у видачі обмежувального припису приймається на підставі оцінки ризиків. Оцінка ризиків полягає в оцінюванні вірогідності продовження чи повторного вчинення домашнього насильства, настання тяжких або особливо тяжких наслідків його вчинення, а також смерті постраждалої особи. Оцінка ризиків має проводитись за факторами небезпеки (ризиків) щодо вчинення домашнього насильства шляхом відібрання свідчень від постраждалої від такого насильства особи, з'ясування обставин конфлікту та виявлення чинників і умов, які створюють або можуть створювати небезпеку для цієї особи.

Сам факт звернення до суду, наявність рішення Полтавського районного суду Полтавської області від 27 лютого 2019 року, в якому, зокрема, встановлений факт сварок і непорозумінь між подружжям на побутовому ґрунті, свідчить про наявність конфлікту між колишнім подружжям та не підтверджує факту вчинення ОСОБА_2 домашнього насильства, що є необхідною умовою застосування судом до відповідної особи спеціальних заходів щодо протидії домашньому насильству, які визначені Законом України «Про запобігання та протидію домашньому насильству». Посилання заявниці на особисті письмові пояснення ОСОБА_1, світлокопії медичних карток дітей заявниці із консультативними висновками щодо стану здоров'я дітей, скриншоти смс-повідомлень, у яких відсутні вислови, які б можна було безумовно трактувати як психологічне насильство або ж погрози, письмові пояснення ОСОБА_6, тітки заявниці, заява – повідомлення про злочин від ОСОБА_1 з талоном про її прийняття, клопотання ОСОБА_1 на адресу органу опіки та піклування у зв'язку з розглядом останнім заяви ОСОБА_2 про встановлення порядку його участі у вихованні дітей не є достатніми для підтвердження існування юридичних фактів, з якими Закон України «Про запобігання та протидію домашньому насильству» пов'язує можливість видачі обмежувального припису.

З огляду на зазначене Верховний Суд вважав вмотивованими висновки суду апеляційної інстанції про те, що надані докази не містять об'єктивних даних про вчинення ОСОБА_2 дій, передбачених статтею 1 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству», які б могли бути кваліфіковані як домашнє насильство.

Калініченко Н.В. проходила 01.10.2021 року тестування у психолога.

Згідно з висновку Калініченко Н.В., перенесла психологічне насильство, але в цьому немає обґрунтування про причинно-наслідковий зв'язок між можливими моїми вказуванням чи діями та її психологічним станом на час тестування.

Згідно з висновку Відповідач має підвишений рівень невротичного профілю, що відображає прояви тривоги, емоційний стрес; має страхи й побоювання, що може знижувати соціальну активність; тестується астенізація (зниження функціональних можливостей центральної нервової системи, яке спостерігається після тяжких захворювань, психічних перенапружень або травм. // Стан психофізіологічного виснаження, до якого приходять працівник внаслідок тривалого перенапруження (стресу) або важкого психотравматичного переживання); розвиваються ознаки післятравматичного синдрому розладів.

Відповідно листа МІНІСТЕРСТВА ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ від 18.05.2018 р. N 1/11-5480, розробленому згідно Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству", надано таке роз'яснення,-

Прояви психологічного насильства:

- обмеження у контактах із близькими та друзями, у виборі кола спілкування;
- погрози відібрати дітей;
- ігнорування почуттів особи;
- образа переконань, що мають цінність для особи [та інше ...]

Виділяють такі причини, що призводять до домашнього насильства:

- соціальні (напруження, конфлікти, насильство в суспільстві; пропагування в засобах масової інформації насильства як моделі поведінки);
- економічні (матеріальні нестатки; відсутність гідних умов життя та одночасно - відсутність умов для працевлаштування і заробітку грошей; економічна залежність; безробіття);
- психологічні (стереотипи поведінки);
- педагогічні (відсутність культури поведінки - правової, моральної, громадянської, естетичної, економічної, трудової);
- соціально-педагогічні (відсутність усвідомленого батьківства, сімейних цінностей у суспільстві, позитивної моделі сімейного життя на засадах гендерної рівності, сімейного виховання на основі прав дитини);
- правові (ставлення до насильства як до внутрішньої сімейної проблеми, а не як до негативного суспільного явища, до членів сім'ї - як до власності; недостатня правова свідомість);
- політичні (схильність до гендерних стереотипів; недостатній пріоритет проблем сім'ї та гендерної рівності; увага до материнства й дитинства, а не до сім'ї загалом; брак уваги до батьківства, чоловіків);
- соціально-медичні (відсутність репродуктивної культури у населення, відповідального батьківства, системи сімейних лікарів; алкоголізм, наркоманія, агресія тощо);
- фізіологічні та медичні (порушення гормонального фону, обміну речовин, швидкості реакцій; прийом збуджувальних лікарських препаратів; хвороби нервової системи тощо).

На мій погляд в Калініченко Н.В., слідує її логіці, порозуміваючи подання нею заяви до суду щодо обмежувального припису для мене, вбачаються усі прояви та деякі із згаданих причин домашнього насильства (соціальні, економічні, психологічні та можливо інші). Саме з цим в більшій ступені треба співвідносити висновок психолога, а не з моїми можливими висловами, котрі зовсім не пов'язані з Відповідачем ні часовими рамками ні місцем проживання й фактично не мають зі мною причинно-наслідкового зв'язку.

Саме в діях Калініченко Н.В., за її логікою, і є наявність психічного насильства по відношенню до дітей та мене, з огляду на її провокації, природну злобність, нервовість та нестриманість при конфліктних ситуаціях, психічну самозбудженість.

Таким чином, як я розумію, у відповідача були психологічні проблеми, котрі вона перекладала на мене та дитину, травмуючи його психіку.

Саме цей висновок психолога щодо психологічного стану, згідно надуманої заяви Калініченко Н.В. та викривлення в неї фактів й було в більшій ступені покладено в основу винесення поліцією мені тимчасового заборонного припису на спілкування з відповідачем строком на 10 діб (без повної перевірки та співвідношення фактів, та урахування думки Верховного Суду України в зв'язку з перешкоджанням з боку відповідача у спілкуванні з дитиною; а в подальшому й обмежувального припису суду на відвідування мною помешкання Відповідача, де також мешкали й мої неповнолітні діти (Горбаньов Святослав, 6 років й Горбаньов Вячеслав, 17 років).

Тимчасовий заборонний припис на спілкування з Калініченко Н.В. я не встиг оскаржити та він суттєво на той час не вплинув на можливість спілкування з дитиною.

Щодо обмежувального припису на відвідування мною помешкання Відповідача, винесеного рішенням Северодонецького міського суду у справі № 428/10786/21 – він оскаржується у КЦС ВС (копія ухвали КЦС Верховного Суду від 21.02.2022 додається).

III. Щодо справи № 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні, котра перебувала у провадженні Северодонецького міського суду

Судові документи залишилися у м. Северодонецьку Луганської області. При моєму виїзді під час активних бойових дій з м. Северодонецька до м. Дніпро Дніпропетровської області, основна частина раніше наявних у мене копій судових та інших документів відносно Калініченко Н.В., моїх дітей Горбаньова В.А., Горбаньова С.А., котрі розкривають їх конфіденційні данні про навчання, роботу, стан здоров'я та іншу інформацію я знищив, на всяк випадок, щоб не нашкодити рідним, у случаю їх потрапляння до сторонніх осіб.

На мій запит від 17.05.2022 до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області про відновлення цивільної справи № 428/10765/21 та продовження її розгляду, а також надання доступу к документам справи через електронний суд, - керівником апарату суду А.Кравченко надано відповідь що така справа до суду не передавалася, відновлення провадження законом не передбачено. Також з'ясовано що доступ к документам справи № 428/10765/21 в електронному вигляді зараз не можливий.

Деякі документи по справі № 428/10765/21 я відновив та долучаю до позову.

Остання відома до 24.02.2022 адреса реєстрації та проживання Калініченко Н.В.¹ пр. Гвардійський, буд.636, кв.79, м. Северодонецьк Луганській області, п.і.93412.; відомі e-mail: natalika.maya@gmail.com , телефон 095-558-10-32 .

Відповідно до ч. 9 ст. 28 ЦПК України позови до відповідача, місце реєстрації проживання або перебування якого невідоме, пред'являються за місцезнаходженням майна відповідача чи за останнім відомим зареєстрованим його місцем проживання або перебування чи постійного його заняття (роботи) , тобто справа підсудна Северодонецькому міському суду Луганської області.

Відповідно до частини сьомої статті 147 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", враховуючи неможливість судами здійснювати правосуддя під час воєнного стану, Верховний суд розпорядженням від 06.03.2022 № 1/0/9-22 змінив територіальну підсудність судових справ Северодонецького міського суду Луганської області на Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області.

На виконання вимог п. 10 ст. 175 ЦПК України, Позивач підтверджує, що він не звертався до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області та інших судів України до цього же Відповідача, з тим самим предметом позову та з тих самих підстав. Справи з даними вимогами судами України не розглядаються. Справа Северодонецького міського суду № 428/10765/21 фактично відсутня, до Новомосковського міськрайонного суду не передавалася, її відновлення неможливо.

Заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви не здійснювалися.

Обставини, якими обґрунтовуються вимоги позивача, підтверджуються доказами, які додаються до позовної заяви в копіях. В силу положень ч. 5 ст. 95 ЦПК України позивачем засвідчуються лише копії тих письмових доказів, оригінали яких знаходяться у нього.

Згідно до ст. 93 ЦПК України учасник справи має право поставити в першій заяві по суті справи, що ним подається до суду, не більше десяти запитань іншому учаснику справи про обставини, що мають значення для справи, котрі я й додаю до позову у переліку.

Також я прошу суд розглянути позовну заяву в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами без виклику до суду учасників справи та відповідно не заперечую проти ухвалення заочного рішення при розгляді справи в случаю загального провадження, без присутності учасників справи, якщо відповідач чи третя особа не з'являється за викликом суду чи не нададуть відповідних заяв чи документів.

На підставі вищезазначеного, та керуючись ст.ст. 11, 15 ЗУ «Про охорону дитинства», ст.ст. 141, 157, 159 СК України, ст.ст. 4, 174, 175, 189 ЦПК України, -

ПРОШУ:

1. Зобов'язати Калініченко Наталію Вікторівну, ІН : 2794508749, зареєстроване місце проживання кв. Ольховський , буд.6, кв.40, м. Луганськ Луганській області, 91015; остання відома адреса ВПО: пр. Гвардійський, буд.63 «Б», кв.79, м. Северодонецьк Луганській області, 93412, усунути перешкоди на право у спілкуванні Горбаньову Андрію Володимировичу, ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.6, кв.40 м. Луганськ Луганській області , 91015, фактична адреса реєстрації ВПО: вул. Новікова, б.11"А", кв.45, м. Северодонецьк, Луганська область, 93416, із малолітнім сином - Горбаньовим Святославом Андрійович, 02.02.2015 р.н., встановивши наступні способи участі у його вихованні, а саме регулярні побачення та спілкування із сином, та відвідування місць культурно-розважального й спортивного характеру, без присутності матері дитини, з урахуванням об'єктивної та фізичної можливості мого прибуття до дитини (що може бути зумовлено знаходженням у різних містах, велика відстань до місця проживання дитини, погіршення самопочуття та інше); відвідування дитиною місця проживання батька - Горбаньова Андрія Володимировича з урахуванням стану здоров'я, бажання, інтересів та потреб дитини, а також повідомляти про стан здоров'я дитини в случаю можливого захворювання та про зміну місця перебування чи проживання дитини.
2. Визначити такі способи моєї участі у спілкуванні та вихованні сина - Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н., з урахуванням фізичної та об'єктивної можливості мого прибуття до дитини, виключивши таку умову зустрічі як «лише за бажанням дитини»:
 - 1) четвер з 17.30 до 20.30 кожного тижня
 - 2) суботу з 14.00 до 21.00 кожного тижня на нейтральній території, або по місцю проживання дитини, якщо він не схоче вийти з місця проживання.
 - 3) відвідування дитини та спілкування з 13.00 до 20.00 на нейтральній території у місцях культурно-розважального характеру, або по місцю проживання дитини, якщо він не схоче вийти з місця проживання, виключивши таку умову зустрічі як «лише за бажанням дитини»:
 - а) в день народження дитини - 02 лютого кожного року;
 - б) в державні свята України наприклад такі як: 1 січня - Новий рік (та напередодні - 31 грудня), 7 січня і 25 грудня - Різдво Христове, 8 березня - Міжнародний жіночий день, 1 травня - День праці, 9 травня - День перемоги над нацизмом у Другій світовій війні (День перемоги), 24 серпня - День незалежності України та інші;
 - 4) відвідування дитини та спілкування з 12.00 до 20.00 на час можливої хвороби дитини за місцем його проживання, виключивши таку умову зустрічі «як лише за бажанням дитини»; а також без всіляких умов та бажань Відповідача й присутніх осіб, чи на більший час за домовленістю з Калініченко Н.В.
 - 5) відвідування дитиною місця проживання батька раз на місяць в четверту суботу з 12.00 до 21.00, з правом батька забирати сина на ночівлю враховуючи стан здоров'я та виключно за бажанням дитини;
 - 6) відвідування дитиною місця проживання батька у літні канікули - 20 днів літа (у червні чи липні), по узгодженню з Відповідачем, враховуючи стан здоров'я дитини.

Додатки:

- Копії паспорту, ІНН, довідки ВПО, пенсійного посвідчення Горбаньова А.В. (відповідають оригіналам, знаходяться у Позивача);
- Копії довідки ГУ ПФУ в Луганській області №4458-4757/Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021 про добровільну сплату коштів на утримання дітей та довідки МВС України про несудимість (оригінали у справі № 428/10765/21);
- Копії свідоцтва про народження Горбаньова В.А, Горбаньова С.А., – оригінали у відповідача;
- Роздруківка смс- повідомлень від Горбаньова А.В. (095-435-12-25) до Калініченко Н.В. на телефон 095-558-10-32 через Viber з 24 лютого 2022 до 01 червня 2022;
- Роздруківка смс- повідомлень від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. на телефон 095-558-10-32 через WhatsApp з 06 березня 2022 до 01 червня 2022;
- Листи, відправлені 02.06.2022 та 07.06.2022 Горбаньовим А.В. на e-mail: Калініченко Н.В. (natalika.maya@gmail.com) щодо місця проживання та стану здоров'я дітей;
- Постанова Луганського апеляційного суду від 20.12.2021 по справі № 428/10786/21 про винесення обмежувального припису;
- Телефонограма КЦС Верховного Суду від 04.05.2022 про продовження провадження за касаційною скаргою Горбаньова А.В. у справі № 428/10786/21;
- Копія ухвали КЦС Верховного Суду від 21.02.2022 про відкриття провадження за касаційною скаргою у справі № 428/10786/21 про скасування обмежувального припису;
- Відповідь Новомосковського міськрайонного суду від 03.06.2022 щодо відновлення справи № 428/10765/21 Северодонецького міськрайонного суду про усунення перешкод у спілкуванні батька з дитиною;
- Відповідь Новомосковського міськрайонного від 14.06.2022 про доступ до електронних документів справи № 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні батька з дитиною;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 22.11.2021 про відкриття провадження у цивільній справі 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 28.12.2021 про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду справи 428/10765/21;
- Копія відновленого клопотання до Северодонецького міського суду від 28.12.2021 про долучення до справи документів щодо перешкод в спілкуванні 25 грудня 2021 року- святковий день Різдво);
- Заява від 03.06.2022 на e-mail: ГУНП МВС України в Луганській області про надання інформації зі служби «102» про перешкоди у спілкуванні з дитиною з боку Калініченко Н.В.;
- Перелік запитань від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. , згідно до ст. 93 ЦПК України;
- Клопотання до суду про розгляд справи в найкоротші терміни;
- Клопотання про розгляд справи без виклику до суду малолітнього Горбаньова С.А.;
- Клопотання про розгляд справи в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами без виклику до суду учасників справи;
- Клопотання до суду про відстрочку сплати судового збору.

16.06.2022 року

pb_2676218736.jks

електронний підпис

А.В. Горбаньов

01.10.92

ВІСНОК



паспорт громадянина України
паспорт гражданина Украины



Горбаньов
Андрій
Володимирович
09 квітня 1973р
Місто
Луганськ

А.В. Горбаньов
Підпис громадянина

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Горбачев
Андрей
Владимирович
09 апреля 1973 года
г. Москва
Лужанск

членом мужской
Лужанский РО УМВД
в Лужанском
РО УМВД
в Лужанской
21.5.1991



Подпись действительна, удостоверение, Подпись не действительна

СОВЕТСКИЙ

ПРОФИЛЬ

Фотоснимок участника Организации



Подпись участника Организации

[Handwritten signature]
Подпись участника Организации

СЕРВІС

СЕРВІС

ОСОБЛИВІ ВІДМІТКИ / ОСОВЫЕ ОТМЕТКИ

Северодонецьким МВ УДМС
України в Луганській області

Северодонецким ГО УГМС
Украины в Луганской области

№ 9
253

[Handwritten signature]

12 квітня/апреля 2018

СИМВЕННИЙ СТАН СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

В ДНУ
в м. Львів
в вул. Львівська
в буд. № 12
в кв. № 12
в прим. № 12

МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ МІСТО ЖИТЕЛЬСТВА

МІСЦЕ ПРОЖИВАННЯ
в м. Львів
в вул. Львівська
в буд. № 12
в кв. № 12
в прим. № 12

ЖИТТІВІ ПІДПИСИ
в м. Львів
в вул. Львівська
в буд. № 12
в кв. № 12
в прим. № 12

АРТЕМІВСЬКИЙ РАЙОН
в м. Львів
в вул. Львівська
в буд. № 12
в кв. № 12
в прим. № 12

ДОВІДКА

про присвоєння ідентифікаційного номера

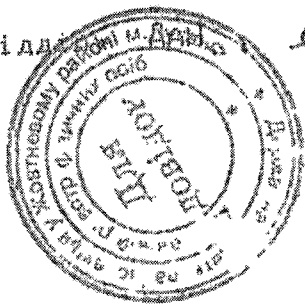
ДПА по Жовтневому району, м. Луганськ,
повідомляє, що Горбаньов Андрій Володимирович
одержав(ла) ідентифікаційний номер 2676218736
наданий Державною податковою адміністрацією України,
згідно даних, заповнених ним(нею) в обліковій картці.

Дата занесення до Державного реєстру фізичних осіб: 12/10/19

Довідка видана для пред'явлення в органи державної реєстрації...
установи банків та інші.

Начальник відділу

40348



[Handwritten signature]

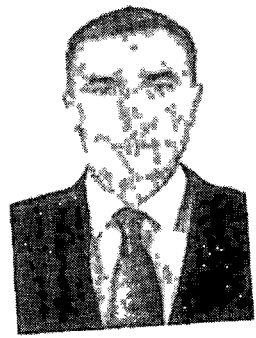
Цай Л.І.

Дата видачі довідки: 23/11/2001



УКРАЇНА
Пенсійний фонд України
ПЕНСІЙНЕ ПОСВІДЧЕННЯ
№ 2676218736

Прізвище: ГОРБАНЬОВ
Ім'я: АНДРІЙ
По батькові: ВОСЮДИМИРОВИЧ
Стать: чоловік Дата народження: 09.04.1973
Номер особового рахунку: 015083/1099
Вид пенсії: за заслугу довічно



ДПС України
Термін дії: довічно
Дата видачі: 20.01.2016 р.
Ким видано: Пенсійний фонд України



Серія ААІ
№189472



21

ПЕНСІЙНИЙ ФОНД УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ
В ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ

вул. Шевченка, 9, м. Северодонецьк, 93404 тел. (0645) 702-680,
E-mail: gu.lg@pfu.gov.ua, сайт www.pfu.gov.ua, код згідно з ЄДРПОУ 21782461

від _____ 20__ р. № _____

На № _____ від _____ 20__ р.

Андрію ГОРБАНЬОВУ
вул. Новікова, буд. 11А, кв. 45,
м. Северодонецьк,
Луганська область, 93416

Шановний Андрію Володимировичу!

Ваше звернення від 29.09.2021, яке зареєстроване в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Луганській області 29.09.2021 за № 4757/Г-1200-21 з урахуванням норм Закону України від 02.10.1996 № 393/96 «Про звернення громадян» розглянуто, повідомляємо наступне.

Ви перебуваєте на обліку в Головному управлінні Пенсійного фонду України в Луганській області як отримувач пенсії за вислугу років відповідно до Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» з 01.06.2018 року.

Починаючи з 01.07.2018 року з Вашої пенсії щомісячно відраховуються аліменти на утримання дітей 04.02.2004 та 02.02.2015 років народження у розмірі 25% від розміру пенсії на користь Калініченко Наталії Вікторівни, відповідно до добровільної заяви від 14.06.2018.

Станом на дату відповіді заборгованість зі сплати аліментів відсутня.

Начальник Головного управління

Ольга ШАРУНОВА

Владислава Квасюк 0500158254



Шарунова Ольга Веніамінівна

КНЕДП - ІДД ДПС

96D68B11D05B745086E485A4E32454D1DF1DDCB2608B143756C553B3AE2B79EC00

04.11.2021

Головне управління ПФУ в
Луганській області



04.11.2021
4458-4757/Г-04/8-1200/21

серія ІІА № 2575876
МІНІСТЕРСТВО
ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ



ДОВІДКА

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601

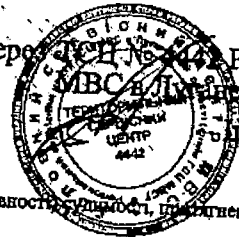
ПОВНА
21315457780480369357

За збілками МВС громадянин(ка) **УКРАЇНИ**
ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ 09.07.1973 року народження,
уродженець(ка) **М.ЛУГАНСЬК ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ УКРАЇНА** на території України станом на
11.11.2021 до кримінальної відповідальності не притягнутий, не знайдений чи непогашеної судимості не
має та в розшуку не перебуває.



Довідку видано для **ОФОРМЛЕННЯ**

Довідка одержана через ТСЦ № 44 РСЦ ГСЦ
МВС в Луганській обл.
Піатко Я.Ю.



В.Ц. Кочеткова Начальник ТСЦ

Довідка містить результати перевірки за персонально-довідковим обліком ЄІС МВС стосовно відсутності наявності судимості, притягнення особи до кримінальної відповідальності, обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України.
Згідно з п. 4 ст. 19 Закону України «Про захист персональних даних».





ЗАПИС ПОНОВЛЕНО ПОВТОРНО СВІДОЦТВО ПРО НАРОДЖЕННЯ

Прізвище **Горбаньов**
Ім'я **Вячеслав** по батькові **Андріювич**

народився (лася) **04 лютого 2004 року**
четвертого лютого дві тисячі четвертого року

Місце народження **Україна**
Луганська область

місто Луганськ

про що **12** числа **березня** місяця **2018** року складено
відповідний актовий запис № **08**

Батько **Батьки Горбаньов**

Андрій Володимирович
Громадянин України

Мати **Горбаньова**

Наталія Вікторівна
Громадянка України

Місце державної реєстрації **Луганський міський відділ державної реєстрації
актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у
Луганській області**

Орган державної реєстрації актів цивільного стану, що видав свідоцтво
Луганський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану

Головний державний офіс управління юстиції у Луганській області

Дата акти **12 березня 2018 року**

Серія і номер акту державної реєстрації актів цивільного стану **04 № 41158350**
О. П. Попва



Серія і-ЕД № 397840

УКРАЇНА



Прізвище **Горбаньов**
 ім'я **Святослав** по батькові **Андрійович**
 народився (дівч.) **02 лютого 2015 року**
(число, місяць і рік)
другого лютого дві тисячі п'ятнадцятого року
(цифрами та словами)

Місце народження **Україна**
(державу)
Київська область
(область)
Володарський район
(район)
смт Володарка
(місто, селище (с/с))

про що **10** числа **лютого** місяця **2015** року складено
 відповідний актовий запис № **09**

Батьки **БАТЬКИ**
Горбаньов
(прізвище)
Андрій Володимирович
(ім'я по батькові)
Громадянин України
(громадянство)

Мати **Горбаньова**
(прізвище)
Наталія Вікторівна
(ім'я по батькові)
Громадянка України
(громадянство)

Місце державної реєстрації **Відділ державної реєстрації актів цивільного**
стану реєстраційної служби Володарського районного управління
юстиції у Київській області
(реєстрації актів цивільного стану)

Орган державної реєстрації актів цивільного стану, що видав свідоцтво

Відділ державної реєстрації актів цивільного стану реєстраційної
служби Володарського районного управління юстиції у Київській області
(реєстрації актів цивільного стану)

Дата видачі **10** **лютого** **2015** року



(Signature)
(підпис)

Л.М. Пихнівська
(ініціали та прізвище)

Серія I-OK № 280830

Роздруківка смс-повідомлень від Горбаньова А.В. (095-435-12-25) до Калініченко Н.В. на її телефон 095-558-10-32 через Viber з 24 лютого 2022 року до 01 червня 2022 року

17:19



Наташа

В сети: сегодня в 00:21



еду,

7:36 ✓✓

1:27 ✓✓

іе, ..



1:54 ✓✓

Используется сквадное шифрование

бя

1:25 ✓✓



Добавить Наташа в группу



Номер телефона
+380955581032

за й

их

ным

удь

ех

аю.

Без звука

зегда

ь, в

й: Я

ни

Фон

Добавлять геометку



тпк ..

Заблокировать контакт



Скрыть чат



17:20

63



Наташа

В сети сегодня в 00.21



24.02.2022

Если, что-то нужно, я приеду;
помогу .

7:36 ✓

Зарядите телефоны. 9:27 ✓

Попроси пусть Славик мне
позвонит на телефон или
напишет на Вайбер.

13:54 ✓

Наташа, как чувствует себя
Святик?

22:25 ✓

15.12.2022

Напиши мне как там Слава и
Святик? Я надеюсь для них
стремился быть нормальным
отцом, хотел их чему-нибудь
всегда научить. За вас всех
думаю, молюсь, переживаю.
Дай бог чтобы было
благополучно. На меня всегда
рассчитывайте на помощь, в
мерах моих возможностей. Я
о вас всегда думаю. Извини
меня за все прошлые оби...
Дай бог мира и добра ве ↓
Андрей.

7:04 ✓

Напишите сообщение .



...



17:21

📶 63

32



Наташа

В сети сегодня в 00:21



25.02.2022

7:04 ✓

Наташа, прошу, пусть Славик мне позвонит или напишет СМС в Вайбере. Он там сейчас без родителей, ему психологически тяжело. Я очень стремлюсь его поддержать, приободрить. В Киеве у меня есть знакомые, он всегда может к ним обратиться, приехать, жить у них.

7:26 ✓

Что у Славика? Почему он молчит?

Изменено 9:36 ✓

Наташа, попроси Славика, пусть он мне наберёт.

10:20 ✓

Я надеюсь у вас всё хорошо:

10:20 ✓

Надеюсь в будущем всё наладится. Дай бог,

10:56 ✓

Что с детьми? Попроси пусть Славик мне позвонит или разблокирует свой телефон.

10:57 ✓

Напишите сообщение...



17:23

62



Наташа

В сети сегодня в 00:21



Наташа, дай мне возможность поговорить со Святом. Зачем из него делать беспризорника?! Я же хочу чтобы он развивался, чему-то новому научился. Давай начнем нормально разговаривать. У наших детей и родни то фактически очень мало. Зачем ты их ограничиваешь? Как появиться возможность дай телефон Святику.

Изменено 12:23 ✓

01.06.2022

Наташа, здравствуй. Почему не отвечаешь? Где дети? В июле, надеюсь мне повысят пенсию, буду больше перечислять деньги детям. Где Святик? Дай мне с ним поговорить по телефону. Или ты опять мне запрещаешь с ним видеться и общаться? Или мне опять обращаться в суд? Давай налаживать отношения. Давай приед ↓ помогу вам, встречусь с детьми. Андрей Горбанёв.

Напишите сообщение...



...



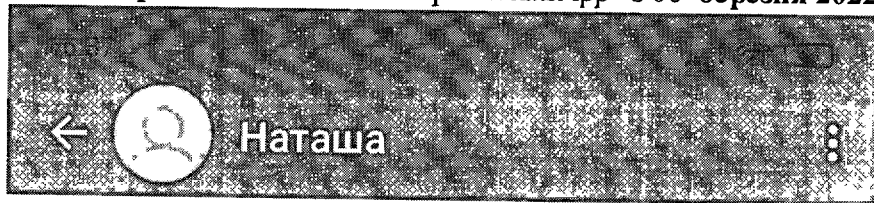
16.06.2022 року

pb_2676218736.jks

А.В. Горбаньов

електронний підпис

Роздруківка смс-повідомлень від Горбаньова А.В. (095-435-12-25) до Калініченко Н.В. на її телефон 095-558-10-32 через WhatsApp з 06 березня 2022 до 01 червня 2022 року



Наташа

+380 95 558 1032



Аудио



Видео



Поиск



Без звука



Индивидуальные уведомления



Видимость медиа



Избранные

1



Шифрование

Сообщения и звонки защищены сквозным шифрованием. Нажмите, чтобы подтвердить.



Исчезающие сообщения

Выкл.

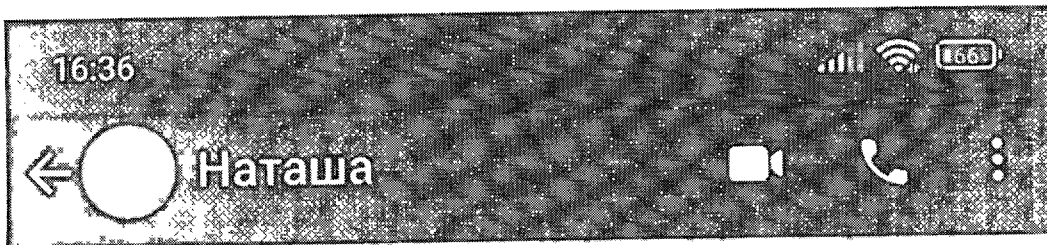


Заблокировать: Наташа



Пожаловаться на: Наташа





6 марта 2022 г.

Наташа, напиши Славику, что в Белой церкви находится опасно, т.к. там расположена самая большая воинская часть в Киевской области, а они подвергаются обстрелам. 06:28 ✓✓

Я сейчас буду в Днепропетровске. Напиши адрес где вы есть. Я хотел бы увидеть Святика и предложить вам помощь. Набери меня. Андрей. ☆ 11:14 ✓✓

Почему молчишь? Где Святик? Что с ним? Что со Славой? 11:38 ✓✓

Наташа, дай мне возможность увидеть Святика. 15:02 ✓✓

9 марта 2022 г.

Наташа, что с детьми? 14:34 ✓✓

11 марта 2022 г.

Наташа, что с детьми? 20:07 ✓✓

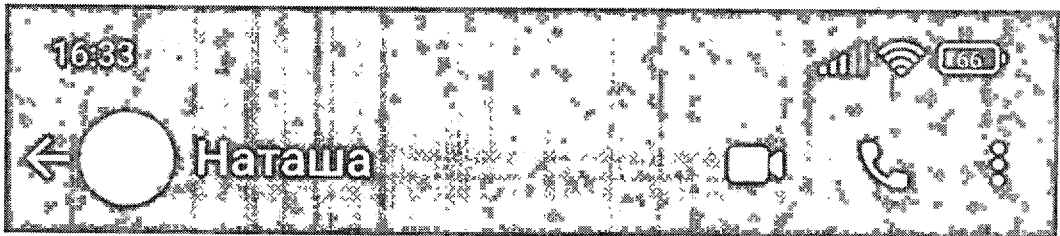
Что делает Слава и Святик? 21:17 ✓✓

18 марта 2022 г.

Наталья, здравствуй. Что с детьми? ✓
Я хотел бы приехать и побыть с вами,
помощь. Я об этом все время говорю

Сообщение





4 мая 2022 г.

Наталья, что с детьми? Дай мне ключи от квартиры, я съезжу и потом передам почтой Святку компьютер, дисплей и ещё какие необходимы документы и вещи. Напиши мне.

13:19 ✓✓

Дай мне возможность поговорить со Святом.

13:19 ✓✓

Наталья, что и как с детьми Славой и Святом? Я же продолжаю перечислять деньги детям со своей пенсии на твой счёт. Набери меня. Я бы поговорил со Святком.

19:25 ✓✓

Что у вас вообще? Как живёте? Какая нужна помощь, в т.ч. детям?

19:27 ✓✓

Давай созвонимся и поговорим, в т.ч. со Святком.

19:28 ✓✓

Наталья, почему не даёшь мне возможности поговорить с детьми? Ты думаешь это ты им лучше для жизни делаешь?

19:39 ✓

21 мая 2022 г.

Наталья, дай мне возможность поговорить со Святом.

12:20 ✓

1 июня 2022 г.



Сообщение



Лист, відправлений 02.06.2022 Горбаньовим А.В. на електронну адресу Калініченко Н.В. (natalika.maya@gmail.com) та скріншот відправленого листа щодо місця знаходження та стану здоров'я дітей Горбаньових Вячеслава та Святослава.

Наталья, здравствуй.

Почему не отвечаешь мне на телефонные звонки, СМС, а также на сообщения в интернет переписке о наших детях - Вячеславе та Святославе? Я хочу знать, где вы сейчас находитесь, как их здоровье, самочувствие, что у них с учёбой и общением в новом коллективе.

Я тебя неоднократно просил в СМС дать мне возможность поговорить с младшим сыном – Святиком по телефону, однако на протяжении 3 месяцев, с 24 февраля 2022 года ни разу не услышал ни от тебя ни от Свята ни одного слова.

Зачем ты детей настраиваешь против меня? Святнику недавно исполнилось всего лишь 7 лет, и ты его собираешься оставить без отца и запрещаешь мне с ним общаться! Сейчас очень тяжёлое и сложное военное время и неизвестно как дальше будут развиваться события. Я хочу помочь детям. Чему-либо их научить.

Я очень надеюсь увидеть и поговорить с детьми Вячеславом та Святославом, и особенно с младшим сыном- Святком. Так как он ещё очень мал и не всё понимает в достаточной мере, находясь лишь в твоём обществе и твоей матери – Калиниченко В.А.

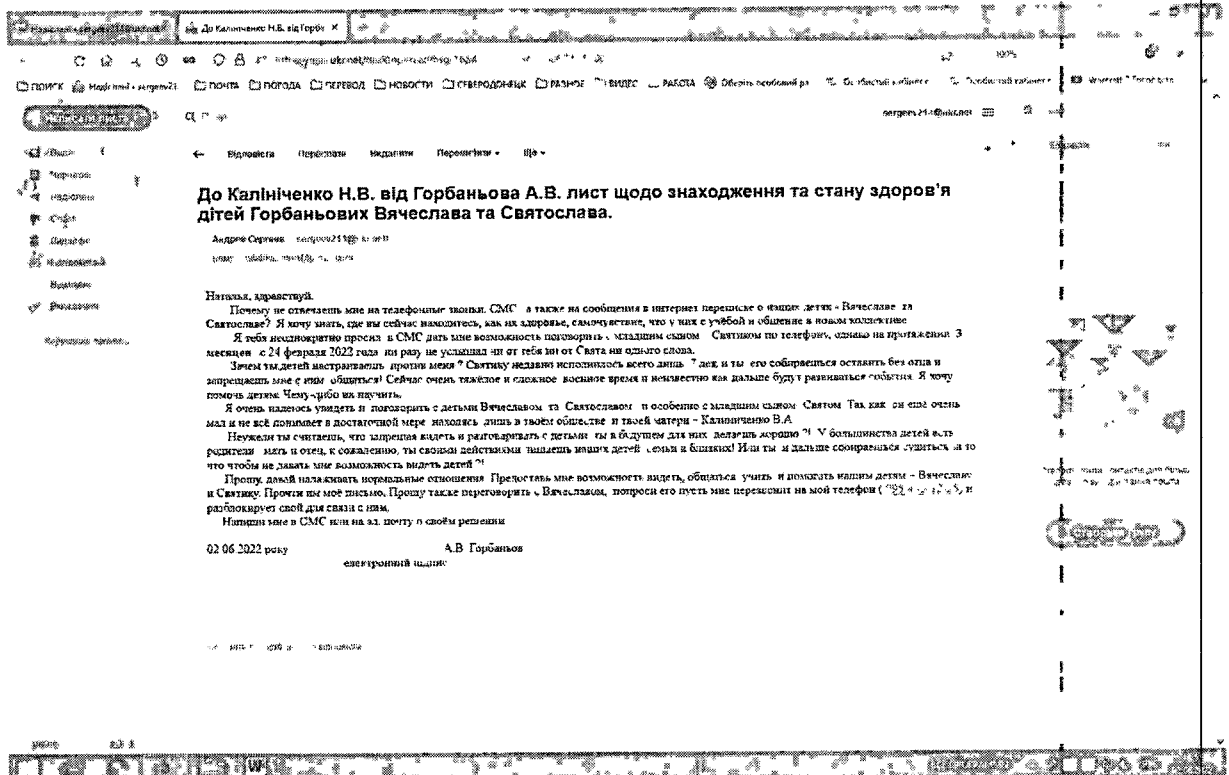
Неужели ты считаешь, что запрещая видеть и разговаривать с детьми ты в будущем для них делаешь хорошо?! У большинства детей есть родители : мать и отец, к сожалению, ты своими действиями лишаешь наших детей семьи и близких! Или ты и дальше собираешься судиться за то что чтобы не давать мне возможность видеть детей?!

Прошу, давай налаживать нормальные отношения. Предоставь мне возможность видеть, общаться, учить и помогать нашим детям – Вячеславу и Святнику. Прочти им моё письмо. Прошу также переговорить с Вячеславом, попроси его пусть мне перезвонит на мой телефон (095-435-12-25) и разблокирует свой для связи с ним.

Напиши мне в СМС или на эл. почту о своём решении.

02.06.2022 року

А.В. Горбаньов



02.06.2022 року

А.В. Горбаньов

Лист, відправлений 07.06.2022 Горбаньовим А.В. на електронну адресу Калініченко Н.В. (natalika.maya@gmail.com)

До Калініченко Н.В. від Горбаньова А.В. лист щодо знаходження та стану здоров'я дітей Горбаньових Вячеслава та Святослава.

Наталья, здравствуй.

Уже идёт 4й месяц , как я не видел и не слышал детей Вячеслава и Святкиа.

Почему не отвечаешь мне на телефонные звонки, СМС, а также на письмо, по электронной почте?

Я тебя неоднократно просил в СМС дать мне возможность поговорить со Святиком по телефону, однако до сих пор с конца февраля ничего о вас не знаю. Где вы есть сейчас? Чем занимается Свят и Вячеслав? Где учатся и как?

Сейчас очень сложное военное время и я хочу помочь детям. Чему-либо их научить.

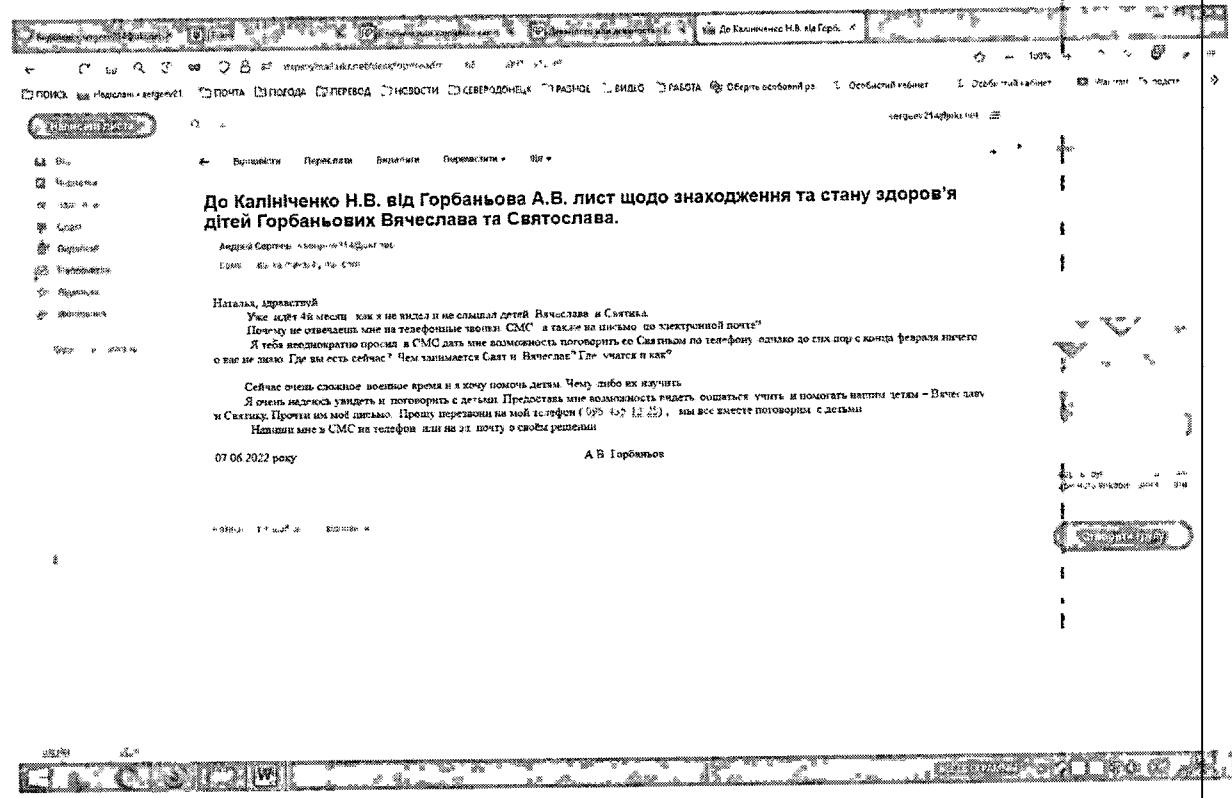
Я очень надеюсь увидеть и поговорить с детьми. Предоставь мне возможность видеть, общаться, учить и помогать нашим детям – Вячеславу и Святкику. Проти им мое письмо. Прошу перезвони на мой телефон (095-435-12-25) , - мы все вместе поговорим с детьми.

Напиши мне в СМС на телефон или на эл. почту о своём решении.

07.06.2022 року

А.В. Горбаньов

Скріншот листа 07.06.2022 Горбаньова А.В. на електронну адресу Калініченко Н.В.



07.06.2022 року

А.В. Горбаньов

Головуючий суду 1 інстанції - Баронін Д.Б.
Доповідач -Луганська В.М.

Справа № 428/10786/21

Провадження № 22-ц/810/1001/21

ЛУГАНСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД
П О С Т А Н О В А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 грудня 2021 року

м. Северодонецьк

Луганський апеляційний суд в складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

головуючого Луганської В.М.

суддів: Коновалової В.А., Лозко Ю.П.,

за участю секретаря: Кузьменко А.О.

учасники справи:

заявник- Калініченко Наталія Вікторівна

заінтересована особа – Горбаньов Андрій Володимирович,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань Луганського апеляційного суду в м. Северодонецьку

апеляційну скаргу Горбаньова Андрія Володимировича

на рішення Северодонецького міського суду Луганської області від 17 листопада 2021 року, ухвалене судом у складі судді, Бароніна Д.Б.,

за заявою Калініченко Наталії Вікторівни про видачу обмежувального припису, заінтересована особа – Горбаньов Андрій Володимирович,

в с т а н о в и в:

15 листопада 2021 року Калініченко Наталія Вікторівна звернулася до суду із заявою про видачу обмежувального припису, в обґрунтування якої зазначила, що з 2001 року заявниця перебувала у шлюбі з Горбаньовим Андрієм Володимировичем. З 2017 року шлюб розірвано. Від шлюбу мають спільних дітей: Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 04 лютого 2004 року народження, та Горбаньова Святослава Андрійовича, 02 лютого 2015 року народження.

Після розірвання шлюбу стосунки між ними погіршилися, Горбаньов Андрій Володимирович почав психологічно тиснути на заявницю, випадки психологічного насильства стали систематичними, поведінка Горбаньова Андрія Володимировича стала занадто агресивною, він почав погрожувати заявниці, ображати та принижувати її у присутності неповнолітньої дитини. На фоні постійних конфліктів заявниця неодноразово зверталася до поліції, зокрема, 19 жовтня 2021 року відносно кривдника було винесено терміновий заборонний припис.

01 жовтня 2021 року заявниця звернулася до Луганського обласного центру соціально-психологічної допомоги, яким було зроблено висновок про перенесене домашнє насильство внаслідок чого у останньої розвиваються ознаки після травматичного синдрому розладів, як наслідок дістресу.

Крім того зазначила, що внаслідок сварок між батьками у дитини виникли прояви психологічної травми. Даний факт підтверджується висновком Луганського обласного центру соціально-психологічної допомоги щодо психічного стану та сімейної ситуації Горбаньова Святослава Андрійовича від 06 жовтня 2021 року.

Посилаючись на те, що Горбаньов Андрій Володимирович чинить психологічне насильство відносно заявниці просила суд видати обмежувальний припис Горбаньову Андрію Володимировичу на строк три місяці з заборонаю щодо перебування в місці проживання (перебування) заявниці за адресою: Луганська обл.. м. Северодонецьк, пр..

Гвардійський, буд 63-б, кв. 79.

Рішенням Северодонецького міського суду Луганської області від 17 листопада 2021 року видано обмежувальний припис у вигляді заборони Горбаньову Андрію Володимировичу протягом трьох місяців, тобто до 15 лютого 2022 року включно, перебувати в місці проживання Калініченко Наталії Вікторівни за адресою: Луганська область, м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, буд. 63-Б, кв. 79.

Не погодившись з вказаним рішенням, Горбаньов Андрій Володимирович звернувся до суду з апеляційною скаргою, в якій, посилаючись на неповне встановлення обставин, які мають значення для справи та порушення судом норм процесуального та матеріального права просить суд скасувати рішення Северодонецького міського суду Луганської області від 17 листопада 2021 року та ухвалити нове, яким закрити провадження по справі.

Апеляційна скарга обґрунтована тим, що скаржника не було повідомлено про час та дату розгляду справи, чим вважає, порушено його процесуальне право на захист.

Зазначене у заяві Калініченко Наталією Вікторівною не відповідає дійсності, оскільки зазначає, що з заявницею дійсно були сварки, але відносно виховання дітей, та з приводу того, що заявниця зі своєю матір'ю негативно налаштувала дітей проти батька, провокативно кричали та погано висловлювались саме у присутності дитини, що в свою чергу викликало відповідну реакцію по відношенню до заявниці зі сторони останнього, а в подальшому як наслідок травмувало психіку дитини.

З весни 2021 року Калініченко Наталія Вікторівна перешкоджає спілкуванню дітей з батьком та відмовляється вирішити питання щодо участі батька у вихованні дітей, чим позбавляє дітей особистих прав у фізичному, соціальному розвитку, розриває сімейні відносини з батьком.

Зазначає, що на прохання Калініченко Наталії Вікторівни у червні 2021 року надав їй нотаріально завірену заяву-довіреність № 794 на виїзд дітей за кордон (до Туреччини та Єгипту) для відпочинку у період з 2021 по 2022 роки.

У зв'язку з перешкодою у спілкуванні з дітьми звернувся до Служби у справах дітей з заявою про усунення перешкод в спілкування з дитиною без присутності колишньої дружини.

Розпорядженням № 1511 від 19 серпня 2021 року керівника Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, з урахуванням категоричної ініціативної наполегливості виказаної Калініченко Наталією Вікторівною, були встановлені часи спілкування по півтори години у вівторок та четвер й чотири години у суботу, та лише в її присутності, а в інші дні за домовленістю, з попередженням про недопустимість налаштування дитини проти кожного з батьків.

29 жовтня 2021 року винесене оновлене розпорядження Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації № 2155 від 29 жовтня 2021 року, відповідно до якого зменшено час спілкування з дитиною від пропонованого графіку та встановлено нелогічний та такий, що суперечить положенням Сімейному кодексу України хронометраж часу на спілкування та виховання дитини, а саме по одній годині у вівторок та четвер з 17 години 30 хвилин до 18 години 30 хвилин та дві години у суботу з 14 години 00 хвилин до 16 години 00 хвилин, яке на думку заінтересованої особи фактично позбавляє батьківських прав.

В зв'язку з неодноразовим порушенням Калініченко Наталією Вікторівною розпорядження Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, створення нею штучної конфліктної ситуації та заборони бачитись з сином, Горбаньов Андрій Володимирович звертався з заявами до Северодонецької поліції про недопущення порушень законодавства України, розпорядження Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, розтлумачення його суті та проведення з заявницею профілактичної бесіди про недопустимість обмеження спілкування з дитиною, на що отримав відповіді про те, що з Калініченко Наталією Вікторівною проводилися

роз'яснювальні профілактичні бесіди про недопущення порушень розпорядження Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації та невиконання батьківських обов'язків. Але заявниця на протязі жовтня-листопада 2021 року продовжує не виконувати в повному обсязі рішення керівника Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації, порушує графік спілкування.

Показання свідка у Северодонецькому міському суді Калініченко Валентини Андріївни, 1955 року народження, про погрози заявниці не відповідають дійсності, оскільки Калініченко Валентина Андріївна є матір'ю заявниці та фактично зацікавлена особа в цьому спорі, а також що в силу свого віку не може повністю пам'ятати усіх обставин та адекватно усвідомлювати суть конфлікту, його мотивів та причин; крім того вона як і заявниця налаштовані на обмеження спілкування з дітьми.

У відзиві на апеляційну скаргу Калініченко Наталія Вікторівна зазначила, що не чинить перешкод скаржнику у спілкуванні з їх неповнолітнім сином. Винесення обмежувального припису у вигляді заборони Горбаньову Андрію Володимировиу протягом трьох місяців перебувати в місці проживання заявниці ніяким чином не порушує особисті права батька на спілкування з сином. Вважає, що підстав для скасування рішення суду не має.

У судовому засіданні Горбаньов Андрій Володимирович підтримав апеляційну скаргу, посилаючись на доводи, викладені в апеляційній скарзі.

У судовому засіданні Калініченко Наталія Вікторівна та її представник Власов Вадим Юрійович апеляційну скаргу не визнали, вважають, що відсутні підстави для скасування рішення суду.

Заслухавши доповідача, пояснення осіб, дослідивши матеріали справи, перевіривши законність та обґрунтованість рішення суду першої інстанції, обговоривши доводи апеляційної скарги, судова колегія приходять до наступних висновків.

Відповідно до вимог ст. 367 ЦПК України, суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Відповідно до ст. 263 ЦПК України, судові рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права.

Судове рішення має відповідати завданню цивільного судочинства, визначеному цим Кодексом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до ст. 81 ЦПК України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Задовольняючи заяву, суд першої інстанції дійшов висновку, що надані суду письмові докази та показання свідка містять обставини, що колишній чоловік заявниці та батько її дитини Горбаньов Андрій Володимирович систематично вчиняє психологічне насильство по відношенню до заявниці за місцем її проживання, а тому вважає, вірогідність продовження чи повторного вчинення домашнього насильства з боку Горбаньова Андрія Володимировича по відношенню до заявниці, а також вірогідність настання тяжких або особливо тяжких наслідків такого насильства є достатньо високою для того, щоб видати обмежувальний припис відносно Горбаньова Андрія Володимировича строком на три місяці.

Колегія суддів погоджується з такими висновками суду, виходячи з наступного.

Судом встановлено, що фактичне місце проживання заявника Калініченко Наталії Вікторівни, зареєстровано за адресою: Луганська обл., м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, буд. 63-Б, кв. 79.

Згідно з рішенням Володарського районного суду Київської області від 05.12.2016 року по справі № 364/1272/16-ц, шлюб між Горбаньовою Наталією Вікторівною та Горбаньовим Андрієм Володимировичем розірвано.

Від шлюбу сторони мають двох неповнолітніх дітей: Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 02.02.2004 року народження та Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 року народження.

Відповідно до копії висновку щодо психологічного стану та сімейної ситуації, складеного 01.10.2021 Луганським обласним центром соціально-психологічної допомоги, за результатами психодіагностичного дослідження встановлено, що Калініченко Наталії, внаслідок перенесеного домашнього насильства (психологічне, фізичне та економічне) розвиваються ознаки післятравматичного синдрому розладів, як наслідок дістресу. Згідно з копією висновку щодо психологічного стану та сімейної ситуації, складеного 06.10.2021 Луганським обласним центром соціально-психологічної допомоги, у стані дитини – Горбаньова Святослава, 02.10.2015 року народження, досліджується наявність наслідків психологічної травматизації (можна кваліфікувати як високий рівень психологічної дисфункції).

Відповідно до термінового заборонного припису стосовно кривдника серії АА №102440 від 19.10.2021 року Горбаньову Андрію Володимировичу, у зв'язку зі скоєнням ним домашнього насильства (18.09.2021 о 12-00 год Горбаньов А.В. вчинив конфлікт з колишньою дружиною Калініченко Н.В.), накладено відповідну заборону. Терміновий заборонний припис стосовно Горбаньова А.В. винесений строком на 10 діб з 12 год. 50 хв. 19.10.2021 та діє до 12 год. 50 хв. 29.10.2021.

Протидія насильству у сім'ї є одним із важливих напрямів суспільного розвитку. Вона розглядається не лише як соціальна проблема, а, насамперед, як проблема захисту прав людини. При здійсненні насильства у сім'ї відбувається порушення прав і свобод конкретної людини, що вимагає втручання з боку держави і суспільства.

Невжиття своєчасних обмежувальних заходів стосовно кривдника може призвести в подальшому до завдання шкоди здоров'ю потерпілої від насильства у сім'ї.

Основним нормативно-правовим актом, який регулює спірні правовідносини у цій сфері, є Закон України "Про запобігання та протидію домашньому насильству". Цей Закон визначає організаційно-правові засади запобігання та протидії домашньому насильству, основні напрями реалізації державної політики у сфері запобігання та протидії домашньому насильству, спрямовані на захист прав та інтересів осіб, які постраждали від такого насильства.

Згідно з пунктами 3, 4, 14 та 17 частини першої статті 1 Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" передбачено, що домашнє насильство - це діяння (дії або бездіяльність) фізичного, сексуального, психологічного або економічного насильства, що вчиняються в сім'ї чи в межах місця проживання або між родичами, або між колишнім чи теперішнім подружжям, або між іншими особами, які спільно проживають (проживали) однією сім'єю, але не перебувають (не перебували) у родинних відносинах чи у шлюбі між собою, незалежно від того, чи проживає (проживала) особа, яка вчинила домашнє насильство, у тому самому місці, що й постраждала особа, а також погрози вчинення таких діянь.

Економічне насильство - це форма домашнього насильства, що включає умисне позбавлення житла, їжі, одягу, іншого майна, коштів чи документів або можливості користуватися ними, залишення без догляду чи піклування, перешкоджання в отриманні необхідних послуг з лікування чи реабілітації, заборону працювати, примушування до праці, заборону навчатися та інші правопорушення економічного характеру.

Психологічне насильство - це форма домашнього насильства, що включає словесні образи, погрози, у тому числі щодо третіх осіб, приниження, переслідування, залякування, інші діяння, спрямовані на обмеження волевиявлення особи, контроль у репродуктивній сфері, якщо такі дії або бездіяльність викликали у постраждалої особи побоювання за свою безпеку чи безпеку третіх осіб, спричинили емоційну невпевненість, нездатність захистити себе або завдали шкоди психічному здоров'ю особи.

Фізичне насильство - це форма домашнього насильства, що включає ляпаси, стусани, штовхання, щипання, шмагання, кусання, а також незаконне позбавлення волі, нанесення побоїв, мордування, заподіяння тілесних ушкоджень різного ступеня тяжкості, залишення в небезпеці, ненадання допомоги особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, заподіяння смерті, вчинення інших правопорушень насильницького характеру.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" до спеціальних заходів щодо протидії домашньому насильству належать: 1) терміновий заборонний припис стосовно кривдника; 2) обмежувальний припис стосовно кривдника; 3) взяття на профілактичний облік кривдника та проведення з ним профілактичної роботи; 4) направлення кривдника на проходження програми для кривдників.

Пунктом 7 частини першої статті 1 Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" передбачено, що обмежувальний припис стосовно кривдника - це встановлений у судовому порядку захід тимчасового обмеження прав чи покладення обов'язків на особу, яка вчинила домашнє насильство, спрямований на забезпечення безпеки постраждалої особи.

Згідно з частиною третьою статті 26 Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" рішення про видачу обмежувального припису або про відмову у видачі обмежувального припису приймається на підставі оцінки ризиків.

У пункті 9 частини першої статті 1 Закону України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" визначено, що оцінка ризиків - це оцінювання вірогідності продовження чи повторного вчинення домашнього насильства, настання тяжких або особливо тяжких наслідків його вчинення, а також смерті постраждалої особи.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 350-4 ЦПК України у заяві про видачу обмежувального припису повинно бути зазначено обставини, що свідчать про необхідність видачі судом обмежувального припису, та докази, що їх підтверджують (за наявності).

Законом України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" визначено, що видача обмежувального припису є заходом впливу на кривдника, який може вживатися лише в інтересах постраждалих осіб та у разі настання певних факторів та ризиків.

Суди під час вирішення такої заяви мають надавати оцінку всім обставинам та доказам у справі, вирішувати питання про дотримання прав та інтересів дітей і батьків, а також забезпечити недопущення необгрунтованого обмеження одного із батьків у реалізації своїх прав відносно дітей у разі безпідставності та недоведеності вимог заяви іншого з батьків.

Під час вирішення питання про наявність підстав для видачі обмежувального припису суди мають встановлювати, яким формам домашнього насильства піддавався заявник, та оцінювати ризики продовження у майбутньому домашнього насильства у будь-якому його прояві.

Аналогічний висновок викладено у постановах Верховного Суду: від 21 листопада 2018 року у справі № 756/2072/18 (провадження № 61-19328св18), від 9 грудня 2019 року у справі № 756/11732/18 (провадження № 61-49077св18).

Статтею 350-6 ЦПК України передбачено, що, розглянувши заяву про видачу обмежувального припису, суд ухвалює рішення про задоволення заяви або відмову в її задоволенні. У разі задоволення заяви суд видає обмежувальний припис у вигляді одного чи декількох заходів тимчасового обмеження прав особи, яка вчинила домашнє

насильство, передбачених Законом України "Про запобігання та протидію домашньому насильству" на строк від одного до шести місяців.

Ураховуючи вимоги статей 12, 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Докази подаються сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

За положеннями статті 76 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: 1) письмовими, речовими і електронними доказами; 2) висновками експертів; 3) показаннями свідків.

За загальним правилом, встановленим у статтях 89, 264 ЦПК України обов'язком суду при розгляді справи є дотримання вимог щодо всебічності, повноти й об'єктивності в'ясування обставин справи та оцінки доказів.

Суд першої інстанції, встановивши фактичні обставини у справі, від яких залежить правильне вирішення спору, вірно застосувавши норми матеріального права, дійшов обґрунтованого висновку про те, що колишній чоловік заявниці Горбаньов Андрій Володимирович систематично вчиняє психологічне насильство по відношенню до заявниці за місцем її проживання. Вказаний факт підтверджується заборонним приписом від 19.10.2021 року серії №АА.№102440, показами свідка, висновком щодо психологічного стану та сімейної ситуації від 01.10.2021 року.

Ураховуючи викладене, суд на підставі належним чином оцінених доказів, поданих заявницею, врахувавши характер вчинених заінтересованою особою протиправних дій, ризику їх продовження та вірогідність повторного вчинення останнім домашнього насильства, а також нагальну необхідність захисту прав заявника від насильства, дійшов правильного висновку про можливість застосування до Горбаньова Андрія Володимировича обмежувального припису.

Обмежувальний припис за своєю суттю не є заходом покарання особи (на відміну від норм, закріплених у КУпАП та КК України), а є тимчасовим заходом, виконуючим захисну та запобіжну функції і направленим на попередження вчинення насильства та забезпечення першочергової безпеки осіб, з огляду на наявність ризиків, передбачених вищезазначеним законом, до вирішення питання про кваліфікацію дій кривдника та прийняття стосовно нього рішення у відповідних адміністративних або кримінальних провадженнях.

Виданий судом обмежувальний припис у вигляді заборони Горбаньову Андрію Володимировичу протягом трьох місяців перебувати в місці проживання Калініченко Наталії Вікторівни за адресою: Луганська обл., м.Северодонецьк, пр. Гвардійський, буд.63-Б, кв.79

ніяким чином не позбавляє прав батька на прийняття участі у вихованні та спілкуванні з малолітнім сином, а якщо ці права порушуються чи не визнаються заявником, то вони підлягають захисту у визначеному законом судовому порядку.

Щодо доводів апеляційної скарги про неналежне повідомлення учасника справи про судовий розгляд, то слід зазначити наступне.

Відповідно до ч. 11 ст. 128 ЦПК України відповідач, третя особа, свідок, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, а також заінтересована особа у справах про видачу обмежувального припису викликаються до суду через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України, яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів, а у разі розгляду справи про видачу обмежувального припису - не пізніше 24 годин до дати відповідного судового засідання. З опублікуванням оголошення про виклик особа вважається повідомленою про дату, час і місце розгляду справи.

Згідно з ч.ч. 1, 2 ст. 350-5 ЦПК України справа про видачу обмежувального припису розглядається судом за участю заявника та заінтересованих осіб. У разі якщо участь заявника становить загрозу подальшої дискримінації чи насильства для нього, справа може розглядатися без його участі. Неявка належним чином повідомлених заінтересованих осіб не перешкоджає розгляду справи про видачу обмежувального припису.

Суд розглядає справу про видачу обмежувального припису не пізніше 72 годин після надходження заяви про видачу обмежувального припису до суду.

Заява Калініченко Наталії Вікторівни про видачу обмежувального припису надійшла до суду першої інстанції 15 листопада 2021 року.

Ухвалою Северодонецького міського суду Луганської області від 16 листопада 2021 року суд прийняв цю заяву до розгляду та відкрив провадження у справі, призначивши її до судового розгляду на 17 листопада 2021 року о 11 год 00 хв.

Оголошення про виклик заінтересованої особи Горбаньова Андрія Володимировича було розміщено на офіційному веб-сайті судової влади України 16 листопада 2021 року о 9 год 33 хв.

Враховуючи положення ч. 11 ст. 128 ЦПК України, а також обмежені законом строки розгляду справ про видачу обмежувального припису та необхідність термінового повідомлення учасників судового процесу, суд першої інстанції правомірно викликав Горбаньова Андрія Володимировича у судові засідання шляхом розміщення оголошення про виклик заінтересованої особи на офіційному веб-сайті судової влади.

Отже, суд першої інстанції провів розгляд справи за відсутністю осіб, які були належним чином повідомлені, проте не з'явилися в судові засідання, що відповідає правилам ч. 1 ст. 350-5 ЦПК України.

Скаржник апеляційному суду не надав жодних доказів, які б спростовували доводи заявника. Доводи апеляційної скарги містять незгоду скаржника щодо його участі у вихованні та спілкуванні з малолітнім сином. У судовому засіданні скаржник зазначив, що між ним та колишньою дружиною наявна конфліктна ситуація з приводу участі у вихованні сина.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що рішення суду першої інстанції ухвалене з дотриманням норм матеріального та процесуального права і підстав для його скасування по доводам апеляційної скарги не вбачається.

Доводи апеляційної скарги не спростовують висновків суду першої інстанції, обґрунтовано викладених в мотивувальній частині оскаржуваного рішення та не дають підстав для висновку про неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального чи процесуального права, які призвели або могли призвести до неправильного вирішення справи.

З урахування наведеного колегія суддів вважає, що рішення суду постановлено з додержанням вимог закону і підстав для його скасування не вбачається.

Керуючись ст. ст. 367, 374, 375, 382, 384 ЦПК України, апеляційний суд постановив:

Апеляційну скаргу Горбаньова Андрія Володимировича залишити без задоволення.

Рішення Северодонецького міського суду Луганської області від 17 листопада 2021 року залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття, але може бути оскаржена у касаційному порядку шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня складання повного тексту постанови.

Дата складання повного тексту постанови 22 грудня 2021 року.

Головуючий
Судді

В.М. Луганська
В.А. Коновалова
Ю.П. Лозко

ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД

Управління забезпечення роботи Другої судової палати

адреса: Київ, рофлотський з'їзд м. Києва, 3-й етаж
телефон: (044) 69-17-00, тел. факс: (044) 252-36-0

електронна пошта: cas@vs.court.gov.ua
код ЄОП: 77000000

№ 61-21394с/17

428/10786/21

Андрію Горбаньову

ТЕЛЕФОНОГРАМА

Верховний Суд повідомляє що ухвалою Верховного Суду, як складеної Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 21 грудня 2021 року, касаційне провадження за касаційною скаргою Горбаньова Андрія Володимировича на рішення Северодонецького міського суду Луганської області від 17 липня 2021 року та на постанову Луганського апеляційного суду від 20 грудня 2021 року № 428/10786/21.

Витребувано із новомосковського міськрайонного суду Луганської області на підставі розпорядження в.ч. 05.03.2022 № 428/10786/21 територіальної підсудності Северодонецького міського суду Луганської області цивільну справу № 428/10786/21 за заявою Калніченко Наталії Вікторівни про обмежувального пропису заінтересованої особи Горбаньов Андрій Володимирович.

Ухвалено надіслати учасникам справи копію касаційної скарги та дві копії документів, роз'яснити їм право подати відзив на касаційну скаргу, який змістом має відповідати вимогам статті 395 ЦПК України, у строки, що перевищують п'ятнадцять днів з дня вручення цієї ухвали.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Для отримання копії ухвали про відкриття касаційного провадження, просимо повідомити Вашу актуальну поштову адресу або звернутися до Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Помічник судді

Олександр Ж...

елефонограму передала секретар суду: Касаційний цивільний суд
телефону (044) 69-101-82

Телефонограму прийняв Горбаньов Андрій Володимирович, № телефону
Дата і час передавання «04» травня 2022 р. ку 10 год 26 хв



42

**НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

51200, Дніпропетровська обл., м.Новомосковськ, вул.В.Ковалівка, буд.10-Б, тел.(0569)38-00-13
e-mail: inbox@nm.dp.court.gov.ua

03.06.2022 №01-52/78/2022

Андрію ГОРБАНЬОВУ

sergeev214@ukr.net

На Вашу заяву від 17.05.2022, яка надійшла на електронну адресу Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області 18.05.2022 та зареєстрована в АСД суду за вхідним № ЕП-2406/22-Вх. про відновлення цивільної справи №428/10765/21, яка знаходиться в провадженні Северодонецького міського суду Луганської області, повідомляю таке.

Законодавством передбачено, що відновлення втраченого повністю або частково судового провадження в цивільній справі, можливо тільки по тим справам, які закінчені з ухваленням рішення або у яких провадження закрито.

Цивільна справа 428/10765/21 провадження 2/428/384/22 за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні, Северодонецьким міським судом Луганської області до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області не передавалася.

Керівник апарату суду

Виконавець
спеціаліст Світлана ХИРЯ
06.06.2022

Анна КРАВЧЕНКО

Справа №428/10765/21

(Відновлена копія)

Провадження №2/428/2041/2021

У Х В А Л А

про відкриття провадження у цивільній справі

22 листопада 2021 року

м. Северодонецьк

Суддя Северодонецького міського суду Луганської області Кордюкова Ж.І., розглянувши матеріали позовної заяви Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні,-

встановив:

Горбаньов Андрій Володимирович (місце проживання: Луганська область, м. Северодонецьк, вул. Новікова, б. 11-а, кв. 45) звернувся до Северодонецького міського суду Луганської області з позовною заявою до Калініченко Наталії Вікторівни (останнє відоме місце проживання: Луганська область, м. Северодонецьк, просп. Гвардійський, б. 63-б, кв. 79), третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області (місцезнаходження: Луганська область, м. Северодонецьк, б-р Дружби Народів, б. 32) про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні.

В обґрунтування заявлених вимог позивач зазначає, що відповідач чинить йому перешкоди у спілкуванні з його сином, у зв'язку з чим просить усунити перешкоди у вихованні та спілкуванні з дитиною та визначити способи участі у її вихованні.

Відповідно до ч. 1 ст. 187 ЦПК України за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Зазначена позовна заява відповідає вимогам ст.ст. 175, 177 ЦПК України, підсудна Северодонецькому міському суду Луганської області, підстав для залишення цієї позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження не вбачається.

За таких обставин, вважаю за можливе прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі.

З урахуванням вимог ст. 19 ЦПК України зазначена справа підлягає розгляду за правилами загального позовного провадження.

Керуючись статтями 19, 175, 177, 187, 189, 197, 258, 260, 261, 353-355, Перехідними положеннями ЦПК України, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Прийняти до розгляду позовну заяву Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні, та відкрити провадження у цивільній справі.

Розгляд зазначеної цивільної справи здійснювати за правилами загального позовного провадження.

Призначити зазначену цивільну справу до розгляду у підготовчому засіданні на 08 грудня 2021 року о 13:00 год. Северодонецького міського суду Луганської області, розташованому за адресою: Луганська область, м. Северодонецьк, бульвар Дружби Народів, б. 19.

Запропонувати відповідачу протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання цієї ухвали подати до Северодонецького міського суду Луганської області відзив на позов, який має відповідати вимогам ст. 178 ЦПК України, разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу.

Запропонувати позивачу протягом трьох днів з дня отримання копії відзиву відповідача надати до Северодонецького міського суду Луганської області відповідь на відзив, який має відповідати вимогам, встановленим ч. 3-5 ст. 178 ЦПК України, разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) відзиву відповідачу.

Запропонувати відповідачу протягом трьох днів з дня отримання відповіді на відзив подати до Северодонецького міського суду Луганської області заперечення, які мають відповідати вимогам, встановленим ч. 3-5 ст. 178 ЦПК України, разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) заперечень позивачу.

Запропонувати третій особі протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення цієї ухвали подати суду пояснення щодо позову, а також протягом трьох днів з дня отримання копії відзиву, подати суду пояснення щодо відзиву, які мають відповідати вимогам, встановленим ч. 3-5 ст. 178 ЦПК України разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) пояснень та доданих до них документів іншим учасникам справи.

У судові засідання викликати учасників справи.


Учасники справи можуть отримати інформацію по справі на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою: <https://court.gov.ua/sud1227/>.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Суддя

Ж. І. Кордюкова

Згідно з оригіналом. 16.06.2022 А.В. Горбаньов

 pb_2676218736.jks

електронний підпис

Справа №428/10765/21
Провадження №2/428/2041/2021

(Відновлена копія)

УХВАЛА

про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду
28 грудня 2021 року м. Северодонецьк

Северодонецький міський суд Луганської області у складі:

головуючого судді	Кордюкової Ж.І.,
за участю секретаря	Голуб Т.М.,
позивача	Горбаньова А.В.,
відповідача	Калініченко Н.В.,
представника відповідача	Пічугіної І.В.,

розглянувши в підготовчому засіданні в порядку загального позовного провадження цивільну справу за позовною заявою Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні,-

ВСТАНОВИВ:

В провадженні Северодонецького міського суду Луганської області знаходиться зазначена цивільна справа.

В ході підготовчого засідання судом було виконано вимоги ч.2 ст. 197 ЦПК України.

За таких обставин суд вважає за можливе закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті.

Керуючись ст.ст. 197-200 ЦПК України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Закрити підготовче провадження у цивільній справі за позовною заявою Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з неповнолітньою дитиною та визначення способів участі у її вихованні.


Призначити зазначену цивільну справу до судового розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 02 лютого 2022 року о 09:00 год.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та оскарженню не підлягає.

Суддя

Ж. І. Кордюкова

Згідно з оригіналом. 16.06.2022 А.В. Горбаньов

 pb_2676218736.jks

електронний підпис

(Відновлена копія)

До Северодонецького міського суду
Судді Кордюковій Ж.І.

Позивач : Горбаньов Андрій Володимирович,
паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.б, кв.40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і. 93416,
засіб зв'язку: 095-435-12-25, e-mail: відсутній

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною
справа № 428/10765/21

КЛОПОТАННЯ

про долучення до справи додатково отриманих документів в якості доказів та урахування при розгляді справи

12.11.2021 я звернувся з позовною заявою до Северодонецького міського суду з позовом до Калініченко Н.В. (відповідач) про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з дитиною.

25 грудня 2021 року (святковий день – Різдво; субота) з 14.00 до 16.00 Калініченко Н.В. задалегідь налаштовавши дитину проти мене й таким чином сформувала не бажання вийти з дому на вулицю та до торгово-розважального центру Сити-смайл чи Флай-кидс, не дозволила мені зустрітись з рідним сином Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н. (6 років) згідно з графіком, встановленим розпорядженням керівника Северодонецької міської ВЦА № 2155 від 29.10.2021.

Такі протиправні та провокативні з боку гр. Калініченко Н.В. носять постійний систематичний характер, чим фактично здійснює психологічне насилля відносно дитини та мене. В зв'язку з цим я вимушен був звернутися з відповідною черговою заявою до поліції (ЖСО № 26995 від 25.12. 2021).

Копії подібних заяв до держорганів про порушення відповідачем сімейного права та перешкод в спілкуванні з дитиною я раніше надавав до суду.

Таким чином Калініченко Н.В. систематично усвідомлено перешкоджає мені у спілкуванні з дитиною, виключила зі спілкування святковий день – Різдво та єдиний світлий час у тижні, котрого я довго очікував; психологічно тисне на дитину та мене й відповідно порушує законодавство у сфері охорони дитинства та сімейного права.

Оскільки знов отримані документи можуть бути використані як доказ систематичної протиправної поведінки відповідача (перешкоджання та заборона в спілкуванні з дитиною, його обмеження, негативне налаштовування та інше), котра лише порушує розумний баланс на мою участь у вихованні дитини, категорично не сприяє відновленню емоційному контакту з дитиною, унеможливорює наше подальше спілкування та не сприяє повноцінному вихованню й належному формуванню позитивних стосунків між батьком та дітьми, в т.р. з меншим сином - Горбаньовим С.А. та навпаки емоційно віддаляють дітей від батька; для всебічного розгляду мого позова, відповідно до ст. 76,77,81, 182,183 ЦПК України,

ПРОШУ :

долучити до справи № 428/10765/21 мою заяву від 25.12. 2021 до поліції (ЖСО № 26995 від 25.12. 2021), як доказ протиправної поведінки з боку Калініченко Н.В. щодо перешкоджання мені у спілкуванні з дитиною та психологічно тиску на дитину та мене.

Додаток: -заява до поліції (ЖСО № 26995 від 25.12. 2021, талон повідомлення):

-доказ надіслання документів учасникам справи(поштової квитанції).

28 грудня 2021 року

А.В. Горбаньов

Згідно з оригіналом. 16.06.2022

А.В. Горбаньов

pb_2676218736.jks

електронний підпис

46

Начальнику ГУНП МВС України
в Луганській області

Григорову О.О.

e-mail: pg.npu@police.gov.ua; т. 0-800-50-02-02

Горбаньова Андрія Володимировича, 1973 р.н.
паспорт ЕК 806064, видан Ленінським РВ УМВС України
в Луганській області, ІНН 2676218736,
адреса реєстрації: вул. Новікова, буд. 11 А, кв. 45,
м. Северодонецьк, Луганська область
т. 095-435-12-25; e-mail: sergeev214@ukr.net

ЗАЯВА

Про надання інформації щодо повідомлень на службу «102» про перешкоди у спілкуванні з дитиною, з метою відновлення судової справи

Зараз відновлюється судова цивільна справа № 428/10765/21 (про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною), що з 12.11.2021 перебувала у провадженні Северодонецького міського суду та фактично в зв'язку з бойовими діями у регіоні втрачена на даний час (залишена відповідальними співробітниками держорганів у приміщенні суду).

До цієї справи були додані оригінали талонів реєстрації моїх повідомлень з тел. 095-435-12-25 на службу «102» по м. Северодонецьк за період з вересня по листопад 2021 року про порушення розпоряджень № 1511 від 19.08.2021 й № 2155 від 29.10.2021 Северодонецької міської ВЦА про спілкування з дитиною та перешкоди в цьому з боку Калініченко Наталії Вікторівні, 1976 р.н., колишньої дружини, д.а. м. Северодонецьк, пр. Гвардійський, буд. 636, кв. 79.

Відповідями Северодонецького РУ ГУНП № 25003/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 25020/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 30107/111/34/04-2021 від 18.10.2021, № 30942/111/34/04-2021 від 25.10.2021 вказано що з Калініченко Н.В. неодноразово проводилися роз'яснювальні профілактичні бесіди про недопущення порушень розпорядження № 2155 від 29.10.2021 Северодонецької міської ВЦА.

Для долучення до відновлюваного провадження по цивільній справі № 428/10765/21,

ПРОШУ :

1. Надати довідкову інформацію щодо дати та короткої фабули моїх звернень на тел. 102 за період з вересня по листопад 2021 року з питання перешкоди у спілкуванні з дитиною та скорочену інформацію щодо виконання цих звернень.
2. Відповідь прошу надіслати в найкоротші терміни задля скорішого відновлення та долучення документів до втраченої судової справи, на мою електронну пошту: sergeev214@ukr.net

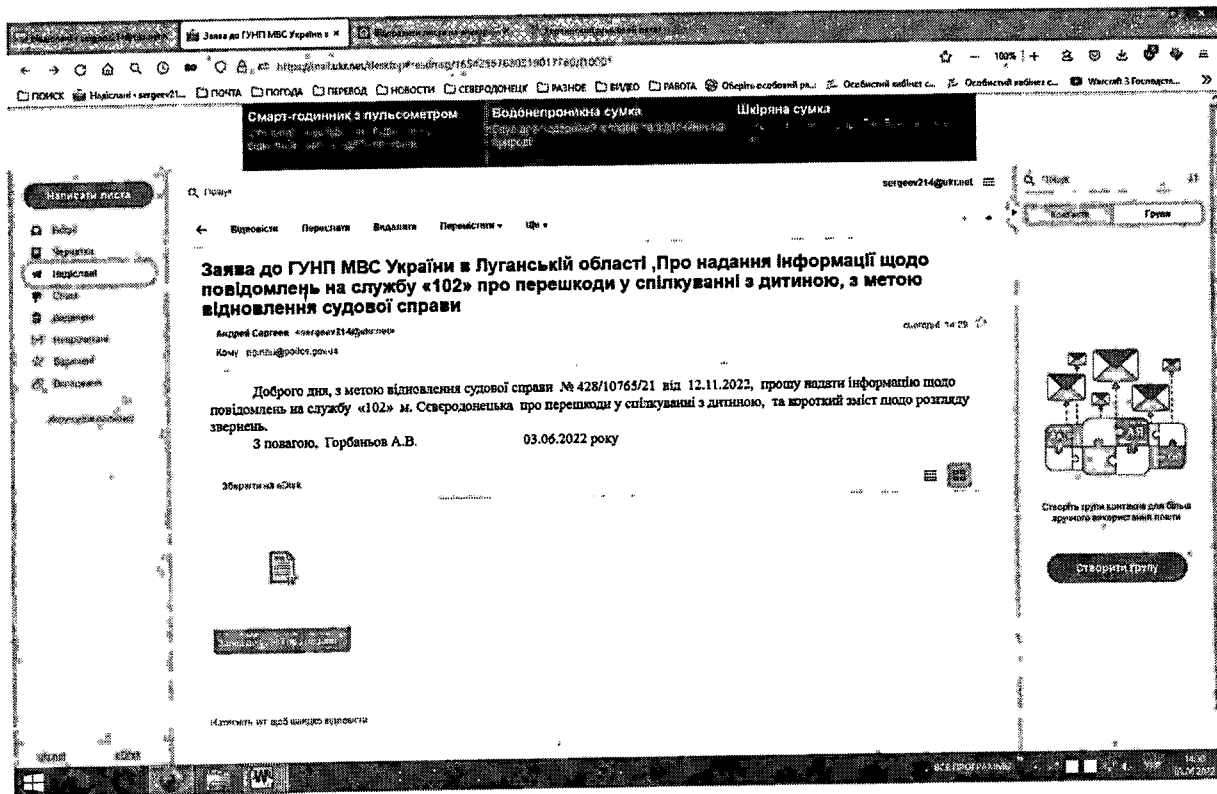


03.06.2022 року

pb_2676218736.jks

електронний підпис

А.В. Горбаньов



Скріншот направлення 03.06.2022 о 14.29 на ел. пошту ГУНП МВС України в Луганській області заяви про надання інформації щодо повідомлень на службу «102» про перешкоди у спілкуванні з дитиною.

03.06.2022 року



pb_2676218736.jks

електронний підпис

А.В. Горбаньов

Перелік запитань до Калініченко Наталії Вікторівни (Відповідач)
від Горбаньова Андрія Володимировича (Позивач)

згідно до ст. 93 ЦПК України «Письмове опитування учасників справи як свідків»

1. Учасник справи має право поставити в першій заяві по суті справи, що ним подається до суду, не більше десяти запитань іншому учаснику справи про обставини, що мають значення для справи.
2. Учасник справи, якому поставлено питання позивачем, зобов'язаний надати вичерпну відповідь окремо на кожне питання по суті.
3. Відповіді на запитання подаються до суду учасником справи - фізичною особою, керівником або іншою посадовою особою юридичної особи у формі заяви свідка не пізніше як за п'ять днів до підготовчого засідання, а у справі, що розглядається в порядку спрощеного провадження, - до першого судового засідання. Копія такої заяви свідка у той самий строк надсилається учаснику справи, який поставив письмові запитання.
4. У заяві свідка зазначаються ім'я (прізвище, ім'я та по батькові), місце проживання (перебування) та місце роботи свідка, поштовий індекс, реєстраційний номер облікової картки платника податків свідка за його наявності або номер і серія паспорта, номери засобів зв'язку та адреси електронної пошти (за наявності), відповіді на питання щодо обставин справи, про які відомо свідку, джерела обзнаності свідка щодо цих обставин, а також підтвердження свідка про обзнаність із змістом закону щодо кримінальної відповідальності за надання неправдивих показань.

Запитання :

- 1) Чи згодна Відповідач з фактами викладеними у позові, що Горбаньова А.В. раніше постійно займався з дитиною – Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н. вихованням та соціальним розвитком, в т.р. робили домашні саморобки, доглядали за придворової ділянкою – деревами та квітам, а також це робили й у дитсадку; водив дитину, зарахованого за його ініціативи, до підготовчої школи кружку та вокального гурту; особисто лікував дитині зір; надав їй нотаріально завірену заяву-довіреність на виїзд дітей за кордон ; пропонував записати дитину до спортивної секції; останнім часом намагався дитину побачити після уроків у школі та біля двору?
- 2) Чи вважає Відповідач що дії Горбаньова А.В., направлені на виховання Горбаньова С.А. шкодять його інтересам?
- 3) Чи вважає Відповідач для дитини корисним те, що вона навмисно перешкоджає у спілкуванні Горбаньова А.В. з сином; забороняє дитині приймати від мене подарунки та продукти (солодощі, фрукти, вітаміни, кавуни, дині, морозиво) куплені в магазині?
- 5) Чому Відповідач не надала мені можливості привітати свого сина Горбаньова С.А. в день народження 02 лютого 2022 року зі святом; навіщо відключила свій телефон, а також не надала можливості особисто надати подарунки, котрі зміг надати дитині лише через сусідів?
- 6) Чи підтверджує Відповідач що я влітку, восени та в зимові канікули 2021 року неодноразово пропонував вийти з дітьми до парку, на озеро, до лісу (не подалік від дому) на вихідні прогулянки чи пікнік, але з ініціативи Відповідача це ні разу не сталося?
- 7) З якою метою Відповідач негативно психологічно настроює сина - Горбаньова С.А. проти свого батька-Горбаньова А.В., в зв'язку з чим дитина на мої запитання щодо його здоров'я, навчання, друзів , каже висловлювався словами відповідача та її матері наприклад «тебе це не катається», «папаша» та інше подібне.

8) Чи підтверджує Відповідач що з 24 лютого 2022 року вона з дитиною Горбаньовим С.А. та своєю матір'ю Калініченко В.А. виїхали з м. Северодонецька, та про це мене не повідомили; що Відповідач досі не вказав мені - Горбаньову А.В. де вони зараз знаходяться, в т.р. й малолітній син Горбаньов С.А.; а також що Відповідач досі не відкинулася на СМС повідомлення через **Viber** , **WhatsApp**, **e-mail** Калініченко Н.В. (natalika.maya@gmail.com) з тих же питань щодо місцезнаходження, стану здоров'я та навчання дитини?

9) Чи є зараз у Горбаньова С.А. особисто свій телефон та який його номер?

10) Яким чином в подальшому Відповідач планує надати можливість мені у спілкуванні з дитиною; чи збирається й в подальшому приховувати місцеперебування своє та дитини ?



pb_2676218736.jks

16.06.2022 року

А.В. Горбаньов

електронний підпис

48

До Новомосковського міськрайонного суду
Дніпропетровської області

51200, Новомосковськ, Дніпропетровська область, вул. Велика Ковалівка, 10-Б,
(05693) 7-98-27, (05693) 7-59-94, (05693) 8-00-13, inbox@nm.dp.court.gov.ua

Заявник клопотання: Горбаньов Андрій Володимирович,
(позивач) паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.б, кв.40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і 93416,
засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною

КЛОПОТАННЯ

про розгляд справи в найкоротші терміни та без виклику свідків, за наявними матеріалами

Я звертаюсь до Новомосковського міського суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н. (Відповідач), котра всупереч інтересів дітей: малолітнього Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною - 6 років), та Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 04.02.2004 р.н. (на час спірних відносин 17 років) на протязі майже півтора року створює перешкоди у вихованні та спілкуванні з меншим сином.

Фактично з травня 2021 року Відповідач всупереч інтересів дітей, постійно стала перешкоджати у спілкуванні з ними, негативно налаштувала їх по відношенню до мене. Забороняла зустрічатися й перешкоджала у спілкуванні з меншим сином Святославом, навіть у вихідні дні, на канікулах, у державні свята, в т.р. у Новий рік, Різдво.

Навіть 02 лютого 2022 року в день народження меншого сина- Горбаньова С.А., навмисно відключила свій телефон, а також не надала не за телефоном, ані особисто привітати дитину зі святом - з днем народження, а також зробити йому подарунки (подарунки я зміг передати дитині лише через сусідів).

Відповідач неодноразово стверджувала що дозволить бачитись та спілкуватися з дитиною: «лише через суд». Навіяла дитині що я начебто його вкраду, тому не можна йому зі мною бачитись наодинці, та що «хочу їх отруїти», а тому не можна від мене приймати подарки (ягоди, фрукти, вітаміни та інше). Дитина в силу свого малолітнього віку не усвідомлює абсурдність подібних висловів та під постійним наглядом й психологічним впливом Відповідача стала утрачати емоційний зв'язок зі мною.

За таких обставин 12.11.2021 я вимушен був звернутися до Северодонецького міського суду Луганської області з позовною заявою до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з дитиною - Горбаньовим С.А., 2015 р.н.

22 листопада 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І. відкрила провадження у справі № 428/10765/21.

28 грудня 2021 року підготовче провадження було закрито та справу призначено до судового розгляду по суті на 02 лютого 2022 року.

Хоча у справі було достатньо доказових документів, Відповідач процесуально затягувала розгляд справи за рахунок прохання додаткового часу на відзив, а також клопотанням про виклик до суду зацікавленого свідка своєю матір - Калініченко Валентину Андріївну, 1955 р.н. (67 років), а також старшого сина Горбаньова В.А. котрий на той час навчався у ВУЗі м. Києва й не зміг прибути до суду у раніше проведених засіданнях.

Таким чином судові засідання проводились 08.12.2021, 28.12.2021, 02.02.2022, 09.02.2022, та в подальшому розгляд справи було призначено на 02 березня 2022 року, котре в зв'язку з військовим станом не було проведено, а справа № 428/10765/21 залишилася у приміщенні суду в м. Северодонецьку Луганській області та фактично втрачена.

На мій запит від 17.05.2022 до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області про відновлення цивільної справи № 428/10765/21 та продовження її розгляду, - керівником апарату суду А.Кравченко надано відповідь що така справа до суду не передавалася, відновлення провадження законом не передбачено. Також з'ясовано що доступ к документам справи № 428/10765/21 в електронному вигляді зараз не можливий.

Згідно до ч.1 ст. 136 ЦПК України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на визначений строк у порядку, передбаченому законом, але не більше як до ухвалення судового рішення у справі.

Доказами обставин, викладених у клопотанні можуть бути документи, долучені до позовної заяви, а саме:

- Ухвала Северодонецького міського суду від 22.11.2021 про відкриття провадження у цивільній справі 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 28.12.2021 про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду справи 428/10765/21;
- Відповідь Новомосковського суду від 03.06.2022 на заяву щодо відновлення справи № 428/10765/21.

Таким чином, на мою думку, у суду є підстави для розгляду моєї позовної заяви до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з малолітньою дитиною в найкоротші розумні терміни.

На підставі викладеного, відповідно до ст. 43,182,183 ЦПК України, -

ПРОШУ :

Розглянути позовну заяву від Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною у найкоротші розумні терміни за наявними письмовими матеріалами, по можливості в режимі відеоконференції та без виклику до суду в якості свідків: Калініченко Валентини Андріївни, 1955 р.н. й старшого сина- Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 2004 р.н., котрий у час засідань може навчатися у ВУЗі м. Києва, що відволікатиме останнього від навчання та відповідно в подальшому привести до затягування судового процесу.



16.06.2022 року

pb_2676218736.jks
електронний підпис

А.В. Горбаньов

49

До Новомосковського міськрайонного суду
Дніпропетровської області

51200, Новомосковськ, Дніпропетровська область, вул. Велика Ковалівка, 10-Б,
(05693) 7-98-27, (05693) 7-59-94, (05693) 8-00-13, inbox@nm.dp.court.gov.ua

Заявник клопотання: Горбаньов Андрій Володимирович,
(позивач) паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд. 6, кв. 40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б. 11 "А", кв. 45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п. і 93416,
засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною

КЛОПОТАННЯ

про розгляд справи без виклику до суду малолітнього Горбаньова С.А., за наявними матеріалами

Я звертаюсь до Новомосковського міського суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н. (Відповідач), котра всупереч інтересів наших дітей: Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною - **6 років**), та Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 04.02.2004 р.н. (на час спірних відносин 17 років) на протязі **майже півтора року** створює перешкоди у вихованні та спілкуванні з меншим сином.

За таких обставин 12.11.2021 я вимушен був звернутися до Северодонецького міського суду Луганської області з позовною заявою до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з дитиною.

22 листопада 2021 року суддя Северодонецького міського суду Кордюкова Ж.І. відкрила провадження у справі № 428/10765/21. В подальшому, хоча я не бажав такої судової процедури, 02 лютого 2022 року суддею без моєї присутності в залі, але у присутності шкільного класного керівника, Калініченко Н.В. (Відповідач, матір дитини), адвоката Пічугіної І.В. (представник Відповідача) був опитан мій малолітній син Горбаньов С.А.

В ході з'ясування думки дитини, він в силу свого віку не в повній мірі розумів відповідальність процесу, **дуже нервував, розплакався та виказав бажання спілкуватися з обома батьками** - мною та Відповідачем. Це в подальшому мені стало відомо зі слів судді Кордюкової Ж.І. та класного керівника сина.

Відповідно до Постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 01 липня 2020 року, справа № 138/96/17, провадження № 61-17718св18, (можна ознайомитися за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/90411045>), -

...
а) При цьому під час вирішення спору щодо виховання дитини, зважаючи на її вікову категорію, бесіду з останньою має проводити психолог, головним завданням якого є встановлення дійсного психоемоційного стану дитини, визначення інтересів дитини та отримання думки щодо бажання дитини спілкуватися з батьками.

Крім того, коли суд бажав вислухати думку дитини аби визначити її побажання щодо проживання з одним із батьків, та при цьому не травмувати психіку дитини та уникнути тиску на неї, суд доручає органам опіки та піклування провести невимушену бесіду з дитиною в домашніх або інших комфортних для неї умовах, та повідомити суд про результати цієї бесіди.

Проте суд має враховувати висловлену думку системно, з'ясовуючи фактичні обставини справи, досліджуючи та надаючи належну правову оцінку зібраним у справі доказам у сукупності, що в результаті сприятиме правильному вирішенню питання місця проживання дитини. Тільки так будуть забезпечені найкращі інтереси дитини, а не інтереси та бажання батьків, які вони не можуть чи не бажають вирішувати в позасудовий спосіб.

При цьому суд має право постановити рішення всупереч думці дитини, якщо цього вимагають її інтереси (частина третя статті 171 СК України).

У справі, яка переглядається, малолітній ОСОБА_3 не висловлював думку щодо участі батька у спілкуванні з ним та у його вихованні, суд не встановив на підставі належних та допустимих доказів, що психоемоційний стан дитини свідчить про те, що спілкування з батьком поза його бажанням не відповідає найкращим інтересам дитини, а отже висновки суду першої інстанції, з якими погодився апеляційний суд, про можливість та доцільність встановлення способу участі батька у спілкуванні з дитиною та у її вихованні лише за бажанням дитини ґрунтуються на припущеннях, не підтверджені належними та допустимими доказами.

Зважаючи на наведене, Верховний Суд дійшов висновків про наявність правових підстав для зміни рішення суду першої інстанції, яке залишено без змін постановою апеляційного суду, шляхом виключення з мотивувальної та резолютивної частин висновків про встановлення способів участі батька у спілкуванні з дитиною та її вихованні лише за бажанням дитини.

....

б) При визначенні способу участі батька/матері у спілкуванні та вихованні дитини суд має враховувати насамперед інтереси дитини, які не завжди можуть відповідати її бажанням, з урахуванням особливостей віку, стану здоров'я та психоемоційного стану.

Виходячи із вищевикладеного, на мою думку, з метою збереження психіки та зменшення травмуючого психологічного фактору судового процесу на емоційний стан дитини, з урахуванням наявних матеріалів провадження є доцільність розгляду справи без виклику до суду малолітнього Горбаньова С.А.

Відповідач з цим клопотанням, на мою думку, буде згодна.

На підставі викладеного, відповідно до ст. 43,182,183 ЦПК України, -

ПРОШУ :

Розглянути позовну заяву Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною за наявними матеріалами, без виклику до суду малолітнього Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н.



16.06.2022 року

pb_2676218736.jks

електронний підпис

А.В. Горбаньов

50

До Новомосковського міськрайонного суду
Дніпропетровської області

Заявник клопотання: Горбаньов Андрій Володимирович,
(позивач) паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд 6, кв.40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і. 93416,
засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною

КЛОПОТАННЯ

про розгляд справи в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами без виклику до суду учасників справи

Я звертаюсь до Новомосковського міського суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н. (Відповідач) про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні зі своїм малолітнім сином Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н., з котрим **півтора року** в мене немає можливості повноцінно спілкуватися.

За таких обставин 12.11.2021 я вимушен був звернутися до Северодонецького міського суду з відповідним позовом. 22 листопада 2021 року було відкрито провадження у справі № 428/10765/21.

Зараз в зв'язку з бойовими діями та військовим станом справа № 428/10765/21 фактично втрачена та провадження потрібно починати знов; крім того усі учасники справи знаходяться у різних містах України, прибуття до суду в зв'язку з віддаленістю вкрай ускладнено, що в цілому відповідно й віддаляє прийняття остаточного рішення.


Учасники справи з цим клопотанням та аргументами, викладеними в ньому, на мою думку, будуть згодні.

З метою скорішого розгляду справи, економії часу суддів та інших співробітників Новомосковського міськрайонного суду, на підставі викладеного, відповідно до ст. 43,182,183 ЦПК України, -

ПРОШУ :

Розглянути позовну заяву Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні з малолітнім сином- Горбаньовим Святославом Андрійовичем, 02.02.2015 р.н. в порядку спрощеного провадження за наявними матеріалами без виклику до суду учасників справи.

16.06.2022 року


pb_2676218736.jks
електронний підпис

А.В. Горбаньов

До Новомосковського міськрайонного суду
Дніпропетровської області
51200, Новомосковськ, Дніпропетровська область, вул. Велика Ковалівка, 10-Б,
(05693) 7-98-27, (05693) 7-59-94, (05693) 8-00-13, inbox@nm.dp.court.gov.ua

Заявник клопотання: Горбаньов Андрій Володимирович,
(позивач) паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,
ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.6, кв.40
м. Луганськ Луганській області
фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і 93416,
засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною

КЛОПОТАННЯ
про відстрочку сплати судового збору

Я звертаюсь до Новомосковського міського суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н. (Відповідач), котра всупереч інтересів дітей Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 04.02.2004 р.н. (18 років) та Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною - 6 років) на протязі майже півтора року створює перешкоди у вихованні та спілкуванні з меншим сином.

З 2014 року я внутрішньо-переміщена особа з міста Луганська, пенсіонер МВС України з невеликим її розміром, котру досі, всупереч рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 14.05.2019 року (справа № 826/12704/18 «Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби») від органів ПФУ в перерахованому збільшеному вигляді досі не отримав.

З пенсії відповідно до своєї добровільної заяви сплачую на рахунок Відповідача гроші на утримання обох дітей (довідка ГУ ПФУ в Луганській області №4458-4757Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021) , незважаючи що Відповідач зараз працює в держструктурі та отримує зарплатню в 4-5 разів більше чим мій доход.

Крім того, з березня 2022 року у зв'язку військовим станом, я повторно вдруге фактично став внутрішньо-переміщеною особою, виїхавши під час бойових дій з м. Северодонецька Луганській області, де залишилися частина моїх особистих речей та їх зараз ще необхідно придбати. Також тимчасово проживаючи у орендних квартирах у містах, підконтрольних владі України, оплачую орендні та комунальні платежі.

Також, прошу суд взяти до уваги, що я у листопаді 2021 року звертався у Северодонецький міський суд з такою же позовною заявою до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та сплатив судовий збір у розмірі 908 гривень. Ухвалою Северодонецького міського суду від 22.11.2021 позов було прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі №428/10765/21, котра залишилася у приміщенні суду в м. Северодонецьку Луганській області та фактично втрачена.

На мій запит від 17.05.2022 до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області про відновлення цивільної справи № 428/10765/21 та продовження її розгляду, - керівником апарату суду А.Кравченко надано відповідь що така справа до суду не передавалася, відновлення провадження законом не передбачено. Також з'ясовано що доступ к документам справи № 428/10765/21 в електронному вигляді зараз не можливий.

Других прибутків крім пенсії я не маю, в зв'язку з чим сплата судового збору (фактично повторно) у розмірі 992,40 грн на даний час ускладнює моє матеріальне становище.

Згідно до ч.1 ст. 136 ЦПК України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою відстрочити або розстрочити сплату судового збору на визначений строк у порядку, передбаченому законом, але не більше як до ухвалення судового рішення у справі.

Доказами обставин, викладених у клопотанні можуть бути документи додані до позовної заяви, а саме:

- копії паспорту, довідки ВПО, пенсійного посвідчення Горбаньова А.В.
- копії свідоцтва про народження дітей;
- копія довідки ГУ ПФУ в Луганській області №4458-4757/Г-04/8-1200/21 від 04.11.2021 про сплату грошей на утримання дітей;
- Ухвала Северодонецького міського суду від 22.11.2021 про відкриття провадження у цивільній справі 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною;
- відповідь Новомосковського суду від 03.06.2022 щодо відновлення справи № 428/10765/21 про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною.

Таким чином, на мою думку, у суду є підстави для відстрочки сплати мною судового збору за подання позову про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною.

На підставі викладеного, керуючись ч. 1 ст.136 ЦПК України, -

ПРОШУ:

Відстрочити сплату судового збору за подачу позову до Калініченко Н.В. про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною на термін до ухвалення судового рішення у справі.



pb_2676218736.jks

електронний підпис

16.06.2022 року

А.В. Горбаньов

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями

20.06.2022

Найменування суду: Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області

Єдиний унікальний номер судової справи: 183/2912/22

Номер провадження: 2/183/2784/22

Суть судової справи: про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні

Категорія справи: Справи у спорах, що виникають із сімейних відносин, з них

Складність категорії справи:

Учасники процесу:

Горбаньов Андрій Володимирович (позивач), Калініченко Наталія Вікторівна (відповідач), Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області (третя особа)

Підстави здійснення автоматизованого розподілу: визначення складу суду

Дата та час початку розподілу: 20.06.2022 9:49:50

Дата та час закінчення розподілу: 20.06.2022 9:49:50

Судді виключені з розподілу:

Ігнат'єв Д.П. - Відсутня спеціалізація, Березюк В.В. - Відсутня спеціалізація, Болкарьова О.В. - Відсутня спеціалізація;Зайнятість згідно табелю(Нарадча кімната), Городецький Д.І. - Зайнятість згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів"), Гузоватий О.І. - Відсутня спеціалізація, Дубовенко І.Г. - Зайнятість згідно табелю(Нарадча кімната, заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів"), Крохмалюк І.П. - Відсутня спеціалізація, Лиля В.М. - Відсутня спеціалізація, Мельник О.М. - Відсутня спеціалізація;Неповноважність (закінчено або не розпочався період повноважень), Олійник А.В. - Відсутня спеціалізація;Зайнятість згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів), Оладенко О.С. - Зайнятість згідно табелю(заборона призначення перед "Відпустка 14 і більше днів"), Фролова В.О. - Відсутня спеціалізація;Зайнятість згідно табелю(Відпустка 14 і більше днів[Примітки:відпустка по догляду за дитиною до 3 років])


Судді, які приймали участь в розподілі:

Майна Г.Є., Парфьонов Д.О., Сорока О.В.

Головуючий суддя (суддя-доповідач): Дмитро Олександрович Парфьонов

Склад колегії суддів:

Інформацію внесено до системи автоматизованого розподілу.


Павлюк А. Г.
(підпис)

11 листопада 2010 року Новомосковський міський районний суд Дніпропетровської області в складі: голуючого судді Мельниченко С.П., при секретарі Білодід Ю.П., розглянув у відкритому судовому засіданні в м. Новомосковську заяву Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, -

ВСТАНОВИВ:

В провадженні Новомосковського міського районного суду Дніпропетровської області знаходилась адміністративна справа за позовом Куцой Євгенії Фотіївни до Головного управління пенсійного фонду про стягнення соціального допомоги.

По даній справі 06.09.2010 року Новомосковським міськрайонним судом винесена постанова, по якій був наданий виконавчий лист та надісланий для виконання.

На даний час надійшла заява від Головного управління Пенсійного фонду України про визнання виконавчого листа, виданого Новомосковським міськрайонним судом Дніпропетровської області від 05.10.2010 року № 2а-550/10 таким, що не підлягає виконанню, оскільки він був виданий помилково, по постанові, яка не набрала законної сили.

Суд вважає, що в даному випадку є підстави для задоволення заяви Головного управління пенсійного фонду України по наступних підставах.

Згідно ч. 4 ст. 259 КАС України, суд у разі якщо виконавчий лист було видано помилково або якщо обов'язок боржника відсутній повністю чи частково у зв'язку з його припиненням добровільним виконанням боржником чи іншою особою або з інших причин, визнає виконавчий лист таким, що не підлягає виконанню повністю або частково.

Суд вважає, що виконавчий лист виданий помилково, оскільки постановою суду не набрала чинності, так як оскаржена в апеляційному порядку, а тому необхідно визнати виконавчий лист виданий Новомосковським міськрайонним судом за адміністративною справою № 2а-550/10 від 05.10.2010 року, таким, що не підлягає виконанню.

На підставі викладеного, керуючись ст. 259 КАС України, суд,-

УСТАНОВИВ:

Виконавчий лист виданий Новомосковським міськрайонним судом за адміністративною справою № 2а-550/10 від 05.10.2010 року, визнати таким, що не підлягає виконанню.

Ухвалу направити сторонам та до Підприємству примусового виконання рішень ДВС Головного управління юстиції у Дніпропетровській області.

Ухвала може бути оскаржена протягом п'яти днів з дня отримання її копії, шляхом подання апеляційної скарги до апеляційного адміністративного суду Дніпропетровської області через Новомосковський міський районний суд Дніпропетровської області з одночасним направленням копії апеляційної скарги до апеляційного адміністративного суду Дніпропетровської області.

Суддя

С.П. Мельниченко

З оригіналом з'їдено: суддя Мельниченко С.П.

53



У Х В А Л А
про залишення позовної заяви без руху

20 червня 2022 року

м. Новомосковськ

Суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Д.О., розглянувши матеріали цивільного позову Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа – Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, -

В С Т А Н О В И В:

17 червня 2022 року позивач за допомогою підсистеми «Електронний суд» Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, звернувся до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області з вищевказаним позовом в електронній формі, отриманим головуєчим суддею 20 червня 2022 року.

Розглянувши подані матеріали, вбачаються підстави для залишення поданої заяви без руху, виходячи з такого.

Частиною 1 статті 177 ЦПК України визначено, що позивач повинен додати до позовної заяви її копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб. У разі подання до суду позовної заяви та документів, що додаються до неї **в електронній формі**, позивач **зобов'язаний** додати до позовної заяви доказ надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій поданих до суду документів.

Проте, всупереч ч.1 ст.177 ЦПК України, позивачем не додано до позовної заяви доказу надсилання листом з описом вкладення копій поданих до суду документів відповідачу та третій особі.

Відповідно до ст. 185 ЦПК України, суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п'яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху.

З урахуванням зазначеного, відповідно до ч. 1 ст. 185 ЦПК України, позовна заява підлягає залишенню без руху з повідомленням про це позивача і наданням їй строку для усунення зазначених недоліків – **7 днів з дня отримання копії даної ухвали**, - шляхом подання до суду доказів надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій поданих до суду документів.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 175, 176, 185, 260 ЦПК України, суддя, -

У Х В А Л И В:

позовну заяву Горбаньова Андрія Володимировича – залишити без руху.

Надати Горбаньову Андрію Володимировичу семиденний строк з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху для усунення недоліків позовної заяви, а саме: подання до суду доказу надсилання листом з описом вкладення копій поданих до суду документів відповідачу та третій особі.

Роз'яснити позивачу, що у разі невиконання цієї ухвали, у зазначені вище строки, позовна заява буде вважатися неподаною та повернута.

Копію ухвали направити позивачу.

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи за веб-адресою: <https://court.gov.ua/fair/sud0427/>.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та окремому оскарженню не підлягає.

Ухвала суду складена і підписана 20 червня 2022 року.

Суддя

Д.О. Парфьонов



54

НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

51200, Дніпропетровська обл., м.Новомосковськ, вул.В.Ковалівка, 10-Б,
тел.(05693)7-93-39; e-mail: inbox @ nm.dp.court.gov.ua

20.06.2022 № 183/2912/22

Орган реєстрації
Департамент з питань
громадянства, паспортизації та
реєстрації Державної
міграційної служби України
вул. Володимирська, 9
м. Київ, 01001
passport@dmsu.gov.ua

**Запит органу державної влади, підприємства, установи, організації, закладу
щодо доступу до персональних даних**

Відповідно до статті 16 Закону України "Про захист персональних даних"
прошу надати відомості про реєстрацію місця проживання та інші персональні
дані, що містяться в картотеці реєстраційного обліку Органу реєстрації
Департамент з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної
міграційної служби України про:

Калініченко Наталія Вікторівна, дата народження невідома
Адреса: пр. Гвардійський, 63-Б/79, м. Северодонецьк, Луганська обл., 91015.

з метою розгляду цивільної справи № 183/2912/22 в порядку ч.6 ст.187 ЦПК
України.

Суддя



Дмитро ПАРФЬОНОВ

55



**НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

51200, Дніпропетровська обл., м. Новомосковськ, вул. В.Ковалівка, 10-Б, e-mail: inbox@nm.dp.court.gov.ua

21.06.2022

№ 183/2912/22/7300/2022

Андрію ГОРБАНЬОВУ
sergeev214@ukr.net

Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області направляє на Вашу електронну адресу скан-копію ухвали суду від 20 червня 2022 року, для виконання.

Додаток: скан-копія ухвали в 1-му примірнику на 1-му аркуші.

Помічник судді

Аліна ПАЩЕНКО

Виконавець: Пащенко Аліна
097-929-13-84

Handwritten signature/initials

**Новомосковський
міськрайонний суд
Дніпропетровської області**
51200, м. Новомосковськ, вул.
Велика Ковалівка, 10-Б

Заявник
ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ
ВОЛОДИМИРОВИЧ
ел. пошта sergeev214@ukr.net
тел. 380954351225
адреса Луганська область,
м.Северодонецьк, вул.Новікова,
буд. 11 А , кв. 45
РНОКПП 2676218736

Представник заявника

Справа № 183/2912/22
Провадження № 2/183/2784/22
Суддя *Парфонов*

Заява про усунення недоліків

та клопотання про відкриття провадження з урахуванням відповідних обставин під час воєнного стану

17.06.2022 я звернувся до Новомосковського міськрайонного суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Н.В. про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною.

Ухвалою від 20 червня 2022 року судді Новомосковського міськрайонного суду Парфьоновим Д.О. позов залишено без руху, в зв'язку з тим що ч. 1 ст.177 ЦПК України визначено, що позивач повинен додати до позовної заяви її копії та копії всіх документів, що додаються до неї, відповідно до кількості відповідачів і третіх осіб. У разі подання до суду позовної заяви та документів, що додаються до неї в електронній формі, позивач зобов'язаний додати до позовної заяви доказ надсилання листом з описом вкладення іншим учасникам справи копій поданих до суду документів, але позивачем не додано до позовної заяви доказу надсилання листом з описом вкладення копій поданих до суду документів відповідачу та третій особі.

Stamp: Дніпропетровська область, Ідентифікаційний код 26509600, ОДЕРЖАНО, 20 р.

На виконання недоліків я 21.06.2022 особисто прибув до відділень Укрпошти та Нової пошти України з метою відправки копій позовної заяви та відповідних додатків на адреси сторін: Відповідачу - пр. Гвардійський, буд.63 «Б», кв.79, м. Северодонецьк Луганській області, п.і. 93412 та третьою особою - Орган опіки та піклування Северодонецької міської ВЦА, п.і. 93404, м. Северодонецьк Луганській області, бульвар Дружби Народів, буд.32;

У відділеннях Укрпошти та Нової пошти роз'яснили що кореспонденцію та інші відправлення до Луганській області в т.р. до міста Северодонецька на даний час вони не приймають через бойові дії та воєнний час.

Крім того в моєї присутності оператор зв'язку Укрпошти намагався ввести поштовий індекс 93412 та 93404, належних учасникам справи, але електронна програма Укрпошти не дозволила здійснити навіть введення адрес для відправки пошти тому як вони на даний час заблоковані.

В подальшому я з офіційних джерел Укрпошти та Нової пошти зробив скріншот об'яв щодо регіонів України де доставка пошти неможлива. Також додатково зробив скріншот щодо неможливості відправлень Укрпоштою за поштовими відділеннями з індексами 93412 та 93404 у м. Северодонецьку, належних учасникам справи, з графічною план-схемою адрес їх проживання та знаходження відділень. (Скріншоти додаю до клопотання).

Таким чином, нажаль через непереборні обставини, фактично формально, виниклих в зв'язку з бойовими діями та непередбачених законодавством по цьому питанню (щодо ст.177 ЦПК України) виконати їх на даний час не можливо.

Крім того, прошу суд взяти до уваги, що навіть якщо мною, згідно з абзацом першим ч.1 ст. 177 ЦПК України до суду будуть надані позовна заява та додатки в паперовому вигляді, то працівники суду зараз також не будуть мати можливості надіслати їх відповідачу й третьої особі, відповідно до ст.190 ЦПК України, що в свою чергу також приведе до невиконання в повній мірі вимог цивільно-процесуального законодавства, деякі статті котрого неадаптовані до теперішнього часу в умовах воєнного стану й таким чином становляться формальними (факультативними).

Також 22 листопада 2021 року суддею Северодонецького міського суду Кордюковою Ж.І. було відкрито провадження у справі № 428/10765/21 про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною з тими же учасниками справи та майже не зміненими позовними вимогами. Справа №428/10765/21 фактично зараз відсутня.

Учасники справи повинні також розуміти що справа №428/10765/21 може бути продовжена розглядом чи частково відновлена в документах та відкрита у новому провадженні.

Учасники справи, - відповідач користувалась допомогою представника адвоката

Пічугіної І.В., а представник третьої особи Орган опіки та піклування Северодонецької міської ВЦА є фахівцем з таких питань й неодноразово був присутнім при розгляді судових справ, тому вони повністю розуміють й мають можливість з'ясувати усю інформацію по новій справі № 183/2912/22 Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області та

отримати необхідні документи.

Також учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи за веб-адресою: <https://court.gov.ua/fair/sud0427/>.

Доказами обставин, викладених у клопотанні можуть бути документи, долучені до позовної заяви, а саме: ухвали Северодонецького міського суду у справі 428/10765/21 від 22.11.2021 й від 28.12.2021 про відкриття провадження й призначення справи до розгляду, котрі долучені до позовної заяви.

На підставі викладеного, з урахуванням того що я майже півтора року не міг без перешкод спілкуватися з сином, відповідно до ст. 43, 182, 183 ЦПК України,

КЛОПОЧУ:

1. Відкрити провадження у цивільній справі № **183/2912/22** про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною.

2. Надати можливість мені чи відповідним працівникам суду надіслати копії документів учасникам справи відповідно до ст. 190 ЦПК України після її відкриття на вказану їх електронну пошту чи на адресу встановленого фактичного їх місцезнаходження.

Додатки: скріншоти об'яв Укрпошти та Нової пошти щодо регіонів України де доставка пошти неможлива.

22.06.2022 року А.В. Горбаньов

Додатки:

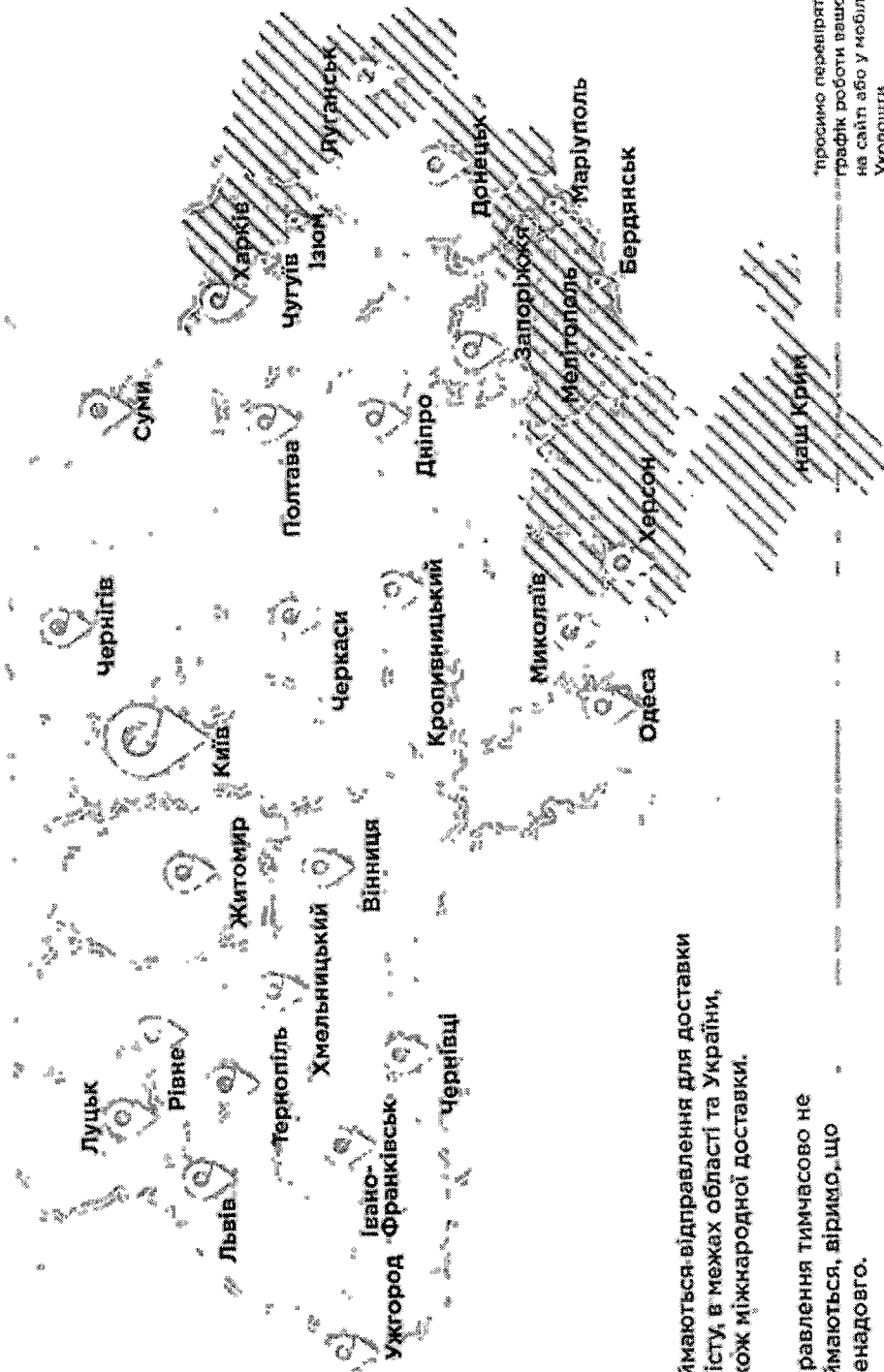
- 1. Screenshot 2022-06-21 Інформація щодо роботи Укрпошти по регіонах України станом на 21.06.2022 .png.
- 2. Screenshot 2022-06-21 Пошук відділень Укрпошта, п.і.93412, станом на 21.06.2022 .png.
- 3. Screenshot 2022-06-21 Пошук відділень Укрпошта, п.і.93404, станом на 21.06.2022.png.
- 4. Screenshot 2022-06-21 Робота Нової пошти під час війни. Графік відкриті відділення та послуги (мСеверодонецьк).png.

22.06.2022, **ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ**

УКРПОШТА
СИЛЬНІ РАЗОМ

ПРАЦЮЄМО ЗАРАДИ ПЕРЕМОГИ!

Майже 6000 відділень по всій території країни обслуговують українців щодня



Приймаються відправлення для доставки по місту, в межах області та України, а також міжнародної доставки.

Відправлення тимчасово не приймаються, віримо, що це ненадовго.

просимо перевіряти актуальний графік роботи вашого відділення на сайті або у мобільному додатку Укрпошти

Відділення

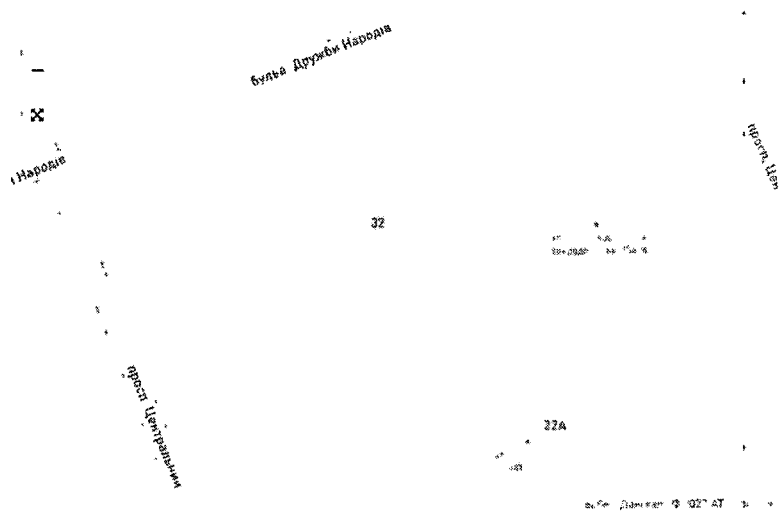
Шановні клієнти, інформація про роботу відділень оновлюємо щодня, бо ситуація постійно змінюється. Перевірити, як працює доставка в областях, де і куди наразі можна відправити пошту, можна на карті за посиланням. Роботу вашого відділення нижче в полі пошуку. Вирейте себе!

ДЕ В УКРПОШТІ МОЖНА ВІДПРАВИТИ ПОСИЛКИ >

93404

93404

ⓘ Тимчасово не функціонує. Зберігання відправлено у об'єктах сортування до зняття обмежувальних заходів



Загальна інформація

- Про Українську пошту
- Наглядова рада
- Корпоративне управління
- Діяльність
- Структурна інформація
- Закони України
- Водійська ліцензія
- Протиправні корупційні дії
- Користувачі
- Для представників ЗМІ
- Новини
- Акції
- Результати

Поштові послуги

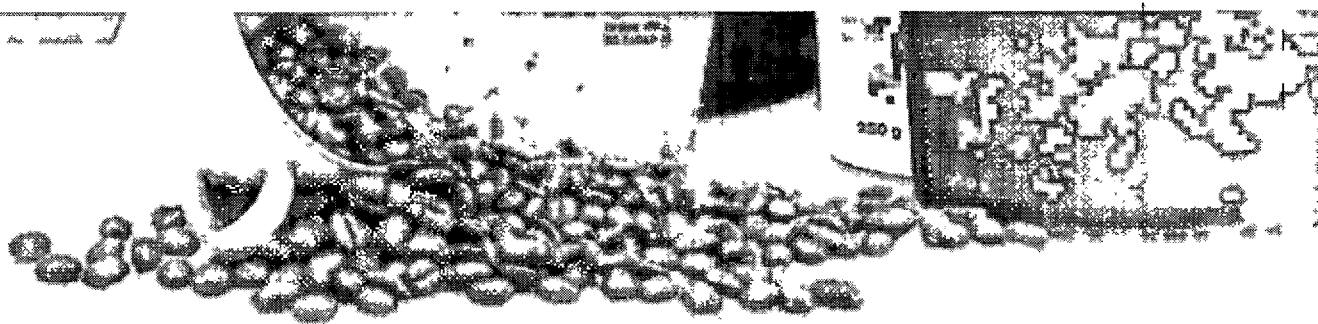
- Українська Експрес
- Українська Стандарт
- Українська Документи
- Доставка поштою в Україну
- Відправлення поштою 30 кг
- Кур'єрська доставка
- Розрахунок вартості
- Видати через поштомати

Фінансові послуги

- Перекази з картки фінансової установи
- Перекази з картки до відділення
- Перекази з картки на картку
- Перекази з карток банків Європи
- Міжнародні поштові перекази
- Внутрішні поштові перекази
- Оплата послуг онлайн
- Платіжі
- Страхові послуги

Інше

- Онлайн-сервіси
- Онлайн-передплата
- Поштові маркети
- Продукти «Бізнес-сервіс»
- Періодичні видання
- Для видавців
- Електронне повідомлення
- Секретарка
- Знайти індекс
- Знайти адресу
- Знайти відділення
- Довідка
- API від української пошти



Графік роботи

Відділення

Поштомати

Обертальні
Севєродонецьк

Обертальні

Відділення

Графік роботи

Тиж

Парфонов 62

Handwritten signature/initials

**Новомосковський
міськрайонний суд ;
Дніпропетровської області**
51200, м. Новомосковськ, вул.
Велика Ковалівка, 10-Б

Заявник
ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ І
ВОЛОДИМИРОВИЧ
ел. пошта sergeev214@ukr.net
тел. 380954351225
адреса Луганська область,
м.Северодонецьк, вул.Новікова,
буд. 11 А , кв. 45
РНОКПП 2676218736

Представник заявника

Клопотання / Заява

про виправлення технічної помилки у ході реєстрації

17.06.2022 за допомогою підсистеми «Електронний суд» я звернувся до Новомосковського міськрайонного суду з позовною заявою до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа - Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною.Справа № **183/2912/22**, провадження № 2/183/2784/22 (суддя Парфонов Д.О).

При первісній реєстрації ЄДРПОУ третьої особи - Органу опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області, помилково було вказано інший номер (ЄДРПОУ 26204220).

Фактично ЄДРПОУ Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області
- **44083662.**

ПРОШУ :

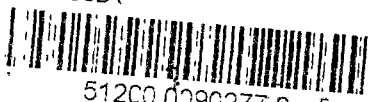
Відкоректувати у справі № **183/2912/22** ЄДРПОУ **44083662**, - Органу опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області (третья особа).

Stamp: Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області, Ідентифікаційний код 26509600, Вх. № 20, П'ятниця

51200 0390277 6

Рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу

Форма № 119



51200 0390277 6

Місце пошання
Дата пошання

Handwritten numbers and a circular postmark stamp.

Найменування _____
 Поштова адреса бульвар Шевченка, 5 м. Київ
 Вид та категорія поштового відправлення:
 Лист Бандероль Посилка
 Рекомендоване З оголошеною цінністю на _____ грн.
 Сума післяплати _____ грн. _____ коп.
 Поштовий переказ:
 Простий Електронний

Найменування відправника
Новомосковський міськрайонний суд
Дніпропетровської області
Суддя Парфьонов Д.О.
 поштова адреса вул. Гетьманська, 4
м. Новомосковськ, Дніпропетровська область, 51200
 каб. №23

Заповнюється в об'єкті поштового зв'язку місця призначення
 Вищезазначене поштове відправлення, поштовий переказ:
 вручено виплачено не вручено не виплачено
 (дата) 29.08 з причини _____
 особисто відмови адресата від одержання
 за довіреністю закінчення терміну зберігання
 уповноваженому неправильно зазначена або відсутня адрес
 Розписка в одержанні* Парфьонов Д.О. інші причини

Обведене жирною лінією заповнює відправник
 Київ-1

 01001 0235168 6

* Для відправлень з надатком "Вручити особисто" "Судова пошта" - особисто одержувачем або уповноваженою ним особою з підписом та печаткою одержувача

05 07 22

До Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області
Судді Парфьонову Д.О.

Заявник клопотання: Горбаньов Андрій Володимирович,
(позивач) паспорт ЕК № 806064, виданий 21.04.1998 року
Ленінським РВ УМВСУ в Луганській області,

ІН : 2676218736, зареєстрован кв. Ольховський , буд.6, кв.40
м. Луганськ Луганській області

фактична адреса: вул. Новікова, б.11"А", кв.45,
м. Северодонецьк , Луганська область, п.і. 93416,

засоби зв'язку: т. 095-435-12-25, e-mail: sergeev214@ukr.net

Відповідач: Калініченко Наталія Вікторівна,
паспорт СТ 524156, видан 27.05.2017 року Северодонецьким МВ
УДМС України у Луганській області,
ІН : 2794508749, зареєстрована кв. Ольховський , буд.6, кв.40
м. Луганськ Луганській області;

Остання відома адреса як ВПО: пр. Гвардійський,
буд.63 «Б», кв.79, м. Северодонецьк Луганській обл., 93412.
Останні відомі засоби зв'язку: т. 095-558-10-32,

e-mail: natalika.maya@gmail.com

Третя особа: Орган опіки та піклування Северодонецької міської
Військово-цивільної адміністрації
Северодонецького району Луганської області
ЄДРПОУ 44083662;
93404, Луганська обл., м. Северодонецьк, бул. Дружби Народів,

буд.32; засіб зв'язку: (06452) 4-40-16, 4-40-31, 4-03-20

e-mail: vca@sed-rada.gov.ua

про усунення перешкод у вихованні та спілкуванні батька з дитиною
справа № 183/2912/22

КЛОПОТАННЯ

про долучення до справи документа , підтверджуючого анкетні дані відповідача

17.06.2022 я звернувся до Новомосковського міськрайонного суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Н.В. (відповідач) про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною.

До теперішнього часу по справі № 183/2912/22 з органів Міграційної служби України не надійшло повідомлення про місце реєстрації відповідача - Калініченко Наталія Вікторівна, можливо через первісну відсутність документів про її дату та місце народження (05.07.1976 р.н. , м. Луганськ).

В подальшому, з метою відновлення документів втраченого провадження по справі № 428/10765/21 Северодонецького міського суду Луганської області за моїм позовом до Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н.(колишня дружина) про усунення перешкод щодо участі у вихованні та вільному спілкуванні з дитиною), я відновив копію свідоцтва про одруження з нею. У свідоцтві про одруження Горбаньова А.В. та Калініченко Н.В. серії І-ЕД №075650 виданого 20.01.2001 року Артемівським РВРАГС м. Луганська , містяться данні відповідача про її дату та місце народження - 05.07.1976р.н. , м. Луганськ.

Оригінал свідоцтва про одруження серії І-ЕД №075650, від 20.01.2001 року знаходиться у відповідача.

Дніпропетровська область
Суд
ОДЕРЖАНО
20 р.

З метою можливого прискорення отримання відповіді від Міграційної служби України щодо даних відповідача та її місця реєстрації, відповідно до ст. 76, 77, 81, 182, 183 ЦПК України, -

ПРОШУ :

1. Долучити до справи № 183/2912/22 копію свідоцтва про одруження серії І-ЕД №075650 від 20.01.2001 року, виданого Артемівським РВРАГС м. Луганська.

Додатки: копія свідоцтва про одруження серії І-ЕД №075650 від 20.01.2001 року, виданого Артемівським РВРАГС м. Луганська (в електронному вигляді у форматі bmp).



12.07.2022 року

pb_2676218736.jks
електронний підпис

А.В. Горбаньов

СВІДОЦТВО
ПРО ОДРУЖЕННЯ
Горбаньов

Громадянин Андрій Володимирович

який народився 09 квітня 19 73 р.

місце народження М. Луганськ

громадянство громадянин України

національність Калініченко

і громадянка Наталія Вікторівна

яка народилася 08 липня 19 76 р.

місце народження М. Луганськ

громадянство громадянка України

національність

одружились 20 січня 2001

Дві тисячі першого року

про що в книзі реєстрації актів громадянського стану

зроблено запис за № 24

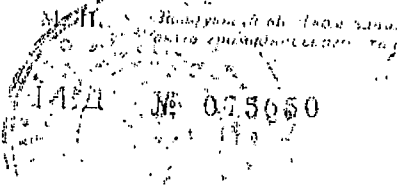
Прізвища після одруження:

чоловіка Горбаньов

жінки Горбаньова

Місце реєстрації Артемівський районний відділ реєстрації актів громадянського стану

М. Луганська 20 січня 2001



**ДЕРЖАВНА МІГРАЦІЙНА
СЛУЖБА УКРАЇНИ**

**Департамент з питань
громадянства, паспортизації
та реєстрації**

вул. Володимирська, 9, м. Київ, 01001
тел. 280-41-23, факс 280-43-75
E-mail: passport@dmsu.gov.ua

№ _____
На № _____ від _____

Г Про надання відповіді Г

Г
**Новомосковський
міськрайонний суд
Дніпропетровської області**

вул. В. Ковалівка, 10-Б,
м. Новомосковськ,
Дніпропетровська область, 51200

Гардучилов О.В.

Департаментом з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України в межах компетенції розглянуто запит Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20.06.2022 № 183/2912/22 щодо надання інформації стосовно Калініченко Н.В., та повідомляється про таке.

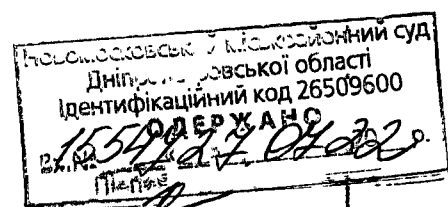
Згідно з частиною четвертою статті 16 Закону України «Про захист персональних даних», у запиті щодо доступу до персональних даних зазначається, зокрема, прізвище, ім'я та по батькові, а також інші відомості (дата народження, місце народження), що дають змогу ідентифікувати фізичну особу, стосовно якої робиться запит.

Відтак, зазначені у запиті відомості стосовно Калініченко Наталії Вікторівни, зокрема, відсутність дати народження, не дають змогу ідентифікувати, та, як наслідок, здійснити перевірку зазначеної особи за обліками ДМС.

При цьому слід зазначити, що на сьогодні у ДМС облік інформації про декларування/реєстрацію/зняття з задекларованого/зареєстрованого місця проживання осіб на території України за адресою житла не здійснюється.

Ураховуючи вищевикладене, ДМС не заперечує проти надання запитуваної інформації за умови дотримання вимог встановленого законодавством порядку отримання інформації.

Разом з цим інформуємо, що згідно з положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування та оптимізації надання адміністративних послуг» від 10 грудня 2015 року № 888-VIII, з 04 квітня 2016 року здійснення реєстрації / зняття з реєстрації місця проживання / перебування фізичних осіб в Україні, формування та ведення реєстру територіальної громади, видачу довідок про реєстрацію / зняття з реєстрації місця проживання особи тощо віднесено до компетенції органів реєстрації – виконавчих органів сільських, селищних або міських рад, сільських голів (у разі якщо відповідно до закону виконавчий орган сільської ради не



утворено), що здійснюють реєстрацію, зняття з реєстрації місця проживання особи на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на яку поширюються повноваження відповідної сільської, селищної або міської ради.

З огляду на викладене, для отримання інформації про реєстрацію місця проживання рекомендуємо звертатися до відповідного органу реєстрації.

Директор



Марія ПАРНИК

**ДЕРЖАВНА МІГРАЦІЙНА
СЛУЖБА УКРАЇНИ**

**Департамент з питань
громадянства, паспортизації
та реєстрації**

вул. Володимирська, 9, м. Київ, 01001
тел. 280-41-23, факс 280-43-75
E-mail: passport@dmsu.gov.ua

**Г
Новомосковський
міськрайонний суд
Дніпропетровської області**

вул. В. Ковалівка, 10-Б,
м. Новомосковськ,
Дніпропетровська область, 51200

183/2912/22

Гарник

№ _____
На № _____ від _____

Г Про надання відповіді Г

Департаментом з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України в межах компетенції розглянуто запит Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 18.07.2022 № ~~183/3718/22~~ щодо надання інформації стосовно Калініченко Н.В., та повідомляється про таке.

За наявними даними ДМС, місце проживання Калініченко Наталії Вікторівни, 05.07.1976 року народження, станом на 26.04.2018 значиться за адресою: кв. Ольховський, буд. 6, кв. 40, м. Луганськ (інформація зазначена на дату оформлення заяви-анкети для внесення інформації до Єдиного державного демографічного реєстру у зв'язку з оформленням паспорта громадянина України для виїзду за кордон).

При цьому звертаємо увагу, що згідно з положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розширення повноважень органів місцевого самоврядування та оптимізації надання адміністративних послуг» від 10 грудня 2015 року № 888-VIII, з 04 квітня 2016 року здійснення реєстрації / зняття з реєстрації місця проживання фізичних осіб в Україні, формування та ведення реєстру територіальної громади тощо віднесено до компетенції органів реєстрації – виконавчих органів сільських, селищних або міських рад, сільських голів (у разі якщо відповідно до закону виконавчий орган сільської ради не утворено), що здійснюють реєстрацію, зняття з реєстрації місця проживання особи на території відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на яку поширюються повноваження відповідної сільської, селищної або міської ради.

Відтак, для отримання відомостей про місце проживання особи, рекомендуємо також звертатися до відповідного органу реєстрації.

Директор

Марія ГАРНИК

22.09.2022
08.10.22

**У Х В А Л А**

07 жовтня 2022 року

м. Новомосковськ Дніпропетровської області

Суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Д.О., вирішуючи питання про відкриття провадження у цивільній справі за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа – Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, -

В С Т А Н О В И В:

17 червня 2022 року позивач звернувся до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області з вищевказаним позовом.

Ухвалою судді від 20 червня 2022 року позовну заяву залишено без руху з наданням строку для усунення зазначених в ухвалі недоліків, що зроблено позивачем 22 червня 2022 року.

Вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, приходжу до висновку про необхідність направлення зазначеної цивільної справи за підсудністю до іншого суду, виходячи з такого.

Відповідно до ст. 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

На виконання вимог ч. 6 ст. 187 ЦПК України судом зроблено запит щодо надання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання фізичної особи – відповідача.

Відповідно до ч. 6, 7 ст. 187 ЦПК України у разі якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб'єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Інформація про місце проживання (перебування) фізичної особи має бути надана протягом п'яти днів з моменту отримання відповідним органом реєстрації місця проживання та перебування особи відповідного звернення суду.

06 жовтня 2022 року до суду, від Департаменту з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України надійшли відомості про зареєстроване місце проживання відповідача, відповідно до яких Калініченко Наталія Вікторівна зареєстрована за адресою: м. Луганськ, кв. Ольховський, буд. 6 кв. 40, що відноситься до Артемівського району м. Луганська, та відповідно справа підсудна Артемівському районному суду м. Луганська.

Розпорядженням Голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 02 вересня 2014 року № 2710/38-14 змінено територіальну підсудність судових справ Артемівського районного суду м. Луганська і визначено Білокуракинському районному суду Луганської області.

Розпорядженням Голови Верховного Суду від 06 березня 2022 року № 1/0/9-22 змінено територіальну підсудність судових справ Білокуракинського районного суду Луганської області і визначено Першотравенському міському суду Дніпропетровської області.

Таким чином, дана цивільна справа не підсудна Новомосковському міськрайонному суду Дніпропетровської області, а тому підлягає передачі на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 31 ЦПК України суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Згідно з ч. 3 ст. 31 ЦПК України передача справи на розгляд іншого суду за встановленою цим кодексом підсудністю, здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п'яти днів після закінчення строку на її оскарження.

Відповідно до ст. 32 ЦПК України, спори між судами про підсудність не допускаються. Справа, передана з одного суду до іншого в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана.

Таким чином, оскільки зазначена позовна заява подана без додержання правил підсудності, її необхідно направити за підсудністю до належного суду.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 27, 28, 31, 32, 260 ЦПК України, суддя, -

У Х В А Л И В:

цивільну справу за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа – Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні – передати за підсудністю на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

Роз'яснити учасникам справи, що передача справи з підстав, зазначених вище в ухвалі, здійснюється не пізніше п'яти днів після закінчення строку на оскарження ухвали суду, а в разі подання скарги не пізніше п'яти днів після залишення її без задоволення.

Копію ухвали надіслати позивачеві.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею. Ухвала може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду шляхом подання апеляційної скарги протягом 15 днів, починаючи з наступного за днем вручення її копії.

Ухвала суду складена і підписана 07 жовтня 2022 року.

Суддя


Д.О. Парфьонов

71
**НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

51200, Дніпропетровська обл., м. Новомосковськ, вул. В.Ковалівка, 10-Б, e-mail: inbox@nm.dp.court.gov.ua

07.10.2022

№ 183/2912/22/13565/2022

Андрію ГОРБАНЬОВУ
sergeev214@ukr.net

Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області направляє на Вашу адресу скан-копію ухвали суду від 07 жовтня 2022 року, для відома.

Додаток: скан-копія ухвали від 07 жовтня 2022 року.

Помічник судді

Аліна ПАЩЕНКО

Виконавець. Пащенко Аліна
097-929-13-84





72

НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

51200, Дніпропетровська обл., м. Новомосковськ, вул. В. Ковалюка, буд. 10-Б, е. пч.п.
inbox@nmt.dp.court.gov.ua

Суддям Новомосковського
міськрайонного суду
Дніпропетровської області

Доводжу до Вашого відома, що 04.06.2021 було припинено відправлення вихідної кореспонденції Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області у зв'язку із відсутністю фінансування на поштові відправлення, а саме відсутність забезпечення суду поштовими марками. Відповідно до повідомлення Територіального управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області від 26.07.2021, на сьогоднішній день територіальним управлінням проводиться робота для здійснення закупівель товарів, робіт та послуг для забезпечення потреб судів, у тому числі забезпечення поштовими марками.

Після надходження поштових марок відправлення поштової кореспонденції суду буде одразу відновлено

Керівник апарату

А.С.Кравченко

розглянуто 83
Новомосковський
міськрайонний суд
Дніпропетровської області
51200, м. Новомосковськ, вул.
Велика Ковалівка, 10-Б

Заявник

ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ
ВОЛОДИМИРОВИЧ
ел. пошта sergeev214@ukr.net
тел. 380954351225
адреса Луганська область,
м. Северодонецьк, вул. Новікова,
буд. 11 А, кв. 45
РНОКПП 2676218736

Представник заявника

Справа № 183/2912/22
Провадження № 2/183/2784/22
Суддя **Парфьонов Дмитро
Олександрович**

Клопотання про прискорення розгляду справи

та про направлення позовної заяви за підсудністю в найкоротші терміни

17.06.2022 року я звернувся до Новомосковського міського суду з позовною заявою до колишньої дружини Калініченко Наталії Вікторівни, 1976 р.н. (Відповідач), котра всупереч інтересів дітей: малолітнього Горбаньова Святослава Андрійовича, 02.02.2015 р.н. (на час виникнення спірних відносин - 6 років), та Горбаньова Вячеслава Андрійовича, 04.02.2004 р.н. (на час спірних відносин 17 років) на протязі **майже півтора року** створює перешкоди у вихованні та спілкуванні з меншим сином. Негативно настроює старшого та молодшого сина проти мене.

З 24.02.2022 року й до сьогодні, **майже 7,5 місяців** я не знаю де знаходяться мої діти та що з ними. Калініченко Н.В. - колишня дружина навмисно не відповідає на мої дзвінки, СМС й інтернет листування.

За технічних причин, лише тільки 06 жовтня 2022 року до суду, від Департаменту з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України надійшли відомості про зареєстроване місце Калініченко

ЕС-23134/22
10.10.22

Н.В.

Суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Д.О. 07.10.2022 ухвалив передати позов за підсудністю на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

Ухвалу я отримав 07.10.2022 року. В ухвалі є роз'яснення щодо можливості її оскарження до Дніпровського апеляційного суду.

Згідно з п.10 ч.3 ст.2 ЦПК України основними засадами (принципами) цивільного судочинства в т.р. є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно з п.4 ч.5 ст.12 ЦПК України Суд, зберігаючи об'єктивність і неупередженість сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом.

З урахуванням довгого часу відсутності спілкування з дитиною, протиправної та антисоціальної поведінки з цього питання відповідача-Калініченко Н.В., котре призводить до збільшення втрати емоційного зв'язку між сином та мною; виходячи з того що 12.11.2021 я вже звертався до Северодонецького міського суду Луганської області з таким же позовом, однак справа № 428/10765/21 фактично на стадії завершення (призначена до слухання на 02.03.2022) була втрачена через бойові дії; гарантування у відмови з мого боку оскарження ухвали від 07.10.2022 Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області судді Парфьонова Д.О. про передачу справи № 183/2912/22 за підсудністю; з метою скорішого розгляду позову, відповідно до п.10 ч.3 ст.2, п.4 ч.5 ст.12 ЦПК України, на підставі ст. 43,182,183 ЦПК України, -

ПРОШУ :

цивільну справу № 183/2912/22 за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа - Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні - **якнайшвидше у найкоротшій термін передати за підсудністю** на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

07.10.2022, ГОРБАНЬОВ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ



**НОВОМОСКОВСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД
ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. В.Ковалівка, 10-Б, м.Новомосковськ, Дніпропетровська обл., 51200, тел.(0569)380-013; e-mail: inbox@nm.dp.court.gov.ua

11.10 2022 № 183/2912/22/13667/22

Першотравенський міський суд Дніпропетровської області
вул.Шахтарської Слави, 16, м. Першотравенськ, 52800

Новомосковський міськрайонний суд Дніпропетровської області направляє, відповідно до ухвали суду від 07.10.2022 р., цивільну справу № 183/2912/22, провадження № 2/183/2784/22 за позовом Горбаньова А.В. до Калініченко Н.В., третя особа Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, за підсудністю.

Додаток: цивільна справа № 183/2912/22(1 том) на 73 арк., копія ухвали.

Керівник апарату суду

Анна КРАВЧЕНКО

виконавець Галина Пошта
11.10.2022

Г.П. ПОШТА	УД
Вх.№ <u>4578</u>	<u>02 11 22</u>
Підпис _____	



УХВАЛА

07 жовтня 2022 року

м. Новомосковськ Дніпропетровської області

Суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Д.О. вирішуючи питання про відкриття провадження у цивільній справі за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа – Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні, -

ВСТАНОВИВ:

17 червня 2022 року позивач звернувся до Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області з вищевказаним позовом.

Ухвалою судді від 20 червня 2022 року позовну заяву залишено без руху з наданням строку для усунення зазначених в ухвалі недоліків, що зроблено позивачем 22 червня 2022 року.

Вирішуючи питання про відкриття провадження у справі, приходжу до висновку про необхідність направлення зазначеної цивільної справи за підсудністю до іншого суду, виходячи з такого.

Відповідно до ст. 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

На виконання вимог ч. 6 ст. 187 ЦПК України судом зроблено запит щодо надання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання фізичної особи – відповідача.

Відповідно до ч. 6, 7 ст. 187 ЦПК України у разі якщо відповідачем у позовній заяві вказана фізична особа, яка не є суб'єктом підприємницької діяльності, суд не пізніше двох днів з дня надходження позовної заяви до суду звертається до відповідного органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи щодо надання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) такої фізичної особи.

Інформація про місце проживання (перебування) фізичної особи має бути надана протягом п'яти днів з моменту отримання відповідним органом реєстрації місця проживання та перебування особи відповідного звернення суду.

06 жовтня 2022 року до суду, від Департаменту з питань громадянства, паспортизації та реєстрації Державної міграційної служби України надійшли відомості про зареєстроване місце проживання відповідача, відповідно до яких Калініченко Наталія Вікторівна зареєстрована за адресою: м. Луганськ, кв. Ольховський, буд. 6 кв. 40, що відноситься до Артемівського району м. Луганська, та відповідно справа підсудна Артемівському районному суду м. Луганська.

Розпорядженням Голови Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 02 вересня 2014 року № 2710/38-14 змінено територіальну підсудність судових справ Артемівського районного суду м. Луганська і визначено Білокуракинському районному суду Луганської області.

Розпорядженням Голови Верховного Суду від 06 березня 2022 року № 11/0/9-22 змінено територіальну підсудність судових справ Білокуракинського районного суду Луганської області і визначено Першотравенському міському суду Дніпропетровської області.

Таким чином, дана цивільна справа не підсудна Новомосковському міськрайонному суду Дніпропетровської області, а тому підлягає передачі на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 31 ЦПК України суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

Згідно з ч. 3 ст. 31 ЦПК України передача справи на розгляд іншого суду за встановленою цим кодексом підсудністю, здійснюється на підставі ухвали суду не пізніше п'яти днів після закінчення строку на її оскарження.

Відповідно до ст. 32 ЦПК України, спори між судами про підсудність не допускаються. Справа, передана з одного суду до іншого в порядку, встановленому статтею 31 цього Кодексу, повинна бути прийнята до провадження судом, якому вона надіслана.

Таким чином, оскільки зазначена позовна заява подана без дотримання правил підсудності, її необхідно направити за підсудністю до належного суду.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 27, 28, 31, 32, 260 ЦПК України, суддя, -

У Х В А Л И В:

цивільну справу за позовом Горбаньова Андрія Володимировича до Калініченко Наталії Вікторівни, третя особа – Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні – передати за підсудністю на розгляд Першотравенського міського суду Дніпропетровської області.

Роз'яснити учасникам справи, що передача справи з підстав, зазначених вище в ухвалі, здійснюється не пізніше п'яти днів після закінчення строку на оскарження ухвали суду, а в разі подання скарги не пізніше п'яти днів після залишення її без задоволення.

Копію ухвали надіслати позивачеві.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею. Ухвала може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду шляхом подання апеляційної скарги протягом 15 днів, починаючи з наступного за днем вручення її копії.

Ухвала суду складена і підписана 07 жовтня 2022 року.

Суддя

/підпис/

Д.О. Парфьонов

Згідно з оригіналом

Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду

Ухвала набирає законної сили 07 жовтня 2022 року



Галина ПОШТА

Галина ПОШТА

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між судьями

08.11.2022

Найменування суду: Першотравенський міський суд
Дніпропетровської області

Єдиний унікальний номер судової справи: 183/2912/22

Номер провадження: 2/0186/458/22

Суть судової справи: про усунення перешкод у спілкуванні з дитиною та її вихованні

Категорія справи: Справи у спорах, що виникають із сімейних відносин, з них

Складність категорії справи:

Учасники процесу:

Горбаньов Андрій Володимирович (позивач), Калініченко Наталія Вікторівна (відповідач), Орган опіки та піклування Северодонецької міської Військово-цивільної адміністрації Северодонецького району Луганської області (третя особа)

Підстави здійснення автоматизованого розподілу: визначення складу суду

Дата та час початку розподілу: 08.11.2022 15:39:42

Дата та час закінчення розподілу: 08.11.2022 15:39:42

Судді виключені з розподілу:

Судді, які приймали участь в розподілі:

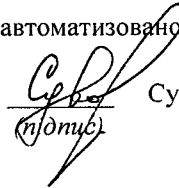
Демиденко С.М., Кривошея С.С., Янжула С.А.

Головуючий суддя (суддя-доповідач): Світлана Анатоліївна Янжула

Склад колегії суддів:

Інформацію внесено до системи автоматизованого розподілу.

Спеціаліст



Суворова Н. В.